

INFORME

BRECHAS DE DESIGUALDAD EN LA SALUD DE LA POBLACIÓN TRABAJADORA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Health inequalities in the working population of Latin America and the Caribbean



613.62

B456-i Benavides, Fernando

Informe de salud ocupacional en América Latina y el Caribe, brechas de desigualdad en la salud de las personas que trabajan / Fernando G. Benavides, María López-Ruiz, Marianela Rojas, Michael Silva-Peña Herrera, Joel Chavarría, Cecilia Cornelio, Pamela Merino-Salazar, Lino Carmenate, Marcelo Amable, George L. Delclos, David Gimeno, Julietta Rodríguez-Guzmán, Andrés A. Agudelo-Suárez, Lucía Artazcoz, Lorena Funcasta, María José Itatí Iñiguez, Jonh Astete y otros 13 autores. -- 1 ed. -- Heredia, Costa Rica: SALTRA / IRET-UNA, 2018.

51 páginas: ilustraciones; 25.5 x 21.5 cm. -- (Serie Salud y Trabajo; n° 35).

Variación en el título: Informe: Brechas de desigualdad en la salud de la población trabajadora en América Latina y el Caribe= Health inequalities in the working population of Latin America and the Caribbean
Incluye tablas y gráficos

Publicado también con la serie: Informe técnicos IRET, n° 37
ISBN 978-9968-924-36-8

1. SALUD OCUPACIONAL 2. SEGURIDAD LABORAL 3. SEGURIDAD SOCIAL
4. RIEGOS PARA LA SALUD 5. INDICADORES DE SALUD 6. ANALISIS
SOCIOECONOMICO 7. AMERICA CENTRAL 8. SALUD

I. Benavides, Fernando II. López-Ruiz, María III. Rojas, Marianela
IV. Silva-Peña Herrera, Michael V. Chavarría, Joel VI. Cornelio, Cecilia
VII. Merino-Salazar, Pamela VIII. Carmenate, Lino IX. Rodríguez-Guzmán, Julietta
X. Agudelo-Suárez, Andrés A. XI. Artazcoz, Lucía XII. Funcasta, Lorena
XIII. Itatí Iñiguez, María José XIV. Astete, Jonh XV. Ávila Assunção, Ada XVI. Título.
XVII. SALTRA. XVIII. IRET-UNA.



Fernando G. Benavides (1), María López-Ruiz (1), Marianela Rojas (2), Michael Silva-Peñaherrera (1), Joel Chavarria (2), Cecilia Cornelio (3), Pamela Merino-Salazar (4), Lino Carmenate (5), Marcelo Amable (6), George L Delclos (7), David Gimeno (7), Andrés A. Agudelo-Suárez (8), Lucía Artazcoz (9), Lorena Funcasta (10), María José Itatí Iñiguez (3), Jonh Astete (11); Ada Ávila Assunção (12), Douglas Barraza (2), Dinora Bernal (13), Lida Orta (14), Eduardo de Paula Lima (12), Adriane Mesquita de Medeiros (12), Javier Pinilla (15), Iselle Sabastizagal (11), Clelia Vallebuona Stagno (16), Gloria H. Villalobos (17), Alejandra Vives (18) y Julietta Rodríguez-Guzmán (19)

(1) Centro de Investigación en Salud laboral, Universitat Pompeu Fabra, CIBER de Epidemiología y Salud Pública, España,
(2) Programa SALTRA, Instituto Regional de Estudios en Sustancias Tóxicas, Universidad Nacional de Heredia, Costa Rica,
(3) Superintendencia de Riesgos del Trabajo, Argentina,
(4) Facultad de Ciencias del Trabajo y Comportamiento Humano, Universidad Internacional SEK, Ecuador,
(5) Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Programa SALTRA,
(6) Grupo de Estudios en Salud Ambiental y Laboral, Universidad Nacional de Avellaneda.
(7) University of Texas School of Public Health, EEUU,
(8) Universidad de Antioquia, Colombia,

(9) Agència de Salut Pública de Barcelona, España,
(10) Universidad de la Republica, Uruguay,
(11) Universidad Peruana Cayetano Heredia. Instituto Nacional de Salud, Perú,
(12) Programa de Pós-Graduação em Saúde Pública da Faculdade de Medicina, Universidad Federal de Minas Gerais, Brasil,
(13) Universidad de Panamá, Panamá
(14) Universidad de Puerto Rico, Puerto Rico,
(15) Instituto Nacional de Seguridad, Salud y Bienestar en el Trabajo, España,
(16) Ministerio de Salud, Chile,
(17) Pontificia Universidad Javeriana, Colombia,
(18) Departamento de Salud Pública, Pontificia Universidad Católica de Chile.
(19) Organización Panamericana de la Salud/ Organización Mundial de la Salud



ÍNDICE

Agradecimiento	6		
Resumen	7		
Summary	8		
Introducción	9		
Métodos	10		
Cuadro 1. Definición de los indicadores básicos para la vigilancia de la salud de las personas trabajadoras.....	11		
Cuadro 2. Fuentes de datos para los indicadores de condiciones de empleo y condiciones de trabajo en América Latina y el Caribe.....	12		
Cuadro 3. Fuentes de datos de los indicadores de salud en América Latina y el Caribe.....	14		
Resultados	16		
Condiciones de empleo.....	16		
Figura 1.1. Porcentaje de ocupación según el sexo en América Latina y el Caribe.....	17		
Figura 1.2. Porcentaje de ocupación según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	18		
Figura 1.3. Porcentaje de ocupación según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	19		
Figura 1.4. Porcentaje de ocupación según el ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.....	20		
Figura 2.1. Porcentaje de desempleo según el sexo en América Latina y el Caribe.....	21		
Figura 2.2. Porcentaje de desempleo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	22		
Figura 2.3. Porcentaje de desempleo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	23		
Figura 2.4. Porcentaje de desempleo según el ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.....	24		
Figura 3.1. Porcentaje de trabajo informal según el sexo en América Latina y el Caribe.....	25		
Condiciones de trabajo.....	26		
Figura 4.1. Porcentaje de personas expuestas a ruido en el trabajo según el sexo en América Latina y el Caribe.....	28		
Figura 4.2. Porcentaje de personas expuestas a ruido en el trabajo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	29		
Figura 4.3. Porcentaje de personas expuestas a ruido en el trabajo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	30		
Figura 5.1. Porcentaje de personas expuestas a sustancias químicas nocivas/tóxicas en el trabajo según el sexo en América Latina y el Caribe.....	31		
Figura 5.2. Porcentaje de personas expuestas a sustancias químicas nocivas/tóxicas en el trabajo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	32		
Figura 5.3. Porcentaje de personas expuestas a sustancias químicas nocivas/tóxicas en el trabajo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	33		
Figura 6.1. Porcentaje de personas expuestas a movimientos repetitivos en el trabajo según el sexo en América Latina y el Caribe.....	34		
Figura 6.2. Porcentaje de personas expuestas a movimientos repetitivos en el trabajo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	35		
Figura 6.3. Porcentaje de personas expuestas a movimientos repetitivos en el trabajo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	36		
Figura 7.1. Porcentaje de personas expuestas a trabajar a ritmo muy rápido según el sexo en América Latina y el Caribe.....	37		

Figura 7.2. Porcentaje de personas expuestas a trabajar a ritmo muy rápido según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	38
Figura 7.3. Porcentaje de personas expuestas a trabajar a ritmo muy rápido según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	39
Salud.....	40
Figura 8.1. Tasa mortalidad general (por 1.000 personas) entre 15 y 60 años según el sexo en América Latina y el Caribe.....	41
Figura 9.1. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el sexo en América Latina y el Caribe.....	42
Figura 9.2. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	43
Figura 9.3. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.....	44
Figura 9.4. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.....	45
Figura 10.1. Tasa de lesiones no mortales por accidentes de trabajo (por 100.000 personas trabajadoras) según el sexo en América Latina y el Caribe.....	46
Figura 10.2. Tasa de lesiones no mortales por accidentes de trabajo (por 100.000 personas trabajadoras) según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.....	47
Figura 11.1. Tasa de lesiones mortales por accidentes de trabajo (por 100.000 personas trabajadoras) según el sexo en América Latina y el Caribe.....	48

Conclusiones	49
Recomendaciones	53
Referencias bibliográficas	55
Anexo I	56
Anexo II	66
Anexo III	70



AGRADECIMIENTOS

Este proyecto ha sido posible gracias a la contribución de diversas instituciones con la organización, los recursos y el interés por sostener las actividades de Red ECOTES, destacando entre ellas a la Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud, a los Centros Colaboradores en Salud Ocupacional de la OPS/OMS, del Instituto Regional de Estudios en Sustancias Tóxicas de la Universidad Nacional de Costa Rica (IRETUNA) y de la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Texas; la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, Ministerio del Trabajo, Empleo y Seguridad Social de Argentina, a la Universidad Federal de Minas Gerais de Brasil, al Centro Nacional de Salud Laboral y Protección del Ambiente para la Salud de Perú, la Sociedad Peruana de Salud Ocupacional, la Universidad Peruana Cayetano Heredia, la Universidad de Puerto Rico, y el Centro de Investigación en Salud Laboral de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona.

Conflictos de interés. Ninguno declarado

RESUMEN

Antecedentes: El trabajo, especialmente el remunerado, es un determinante social de la salud, y su distribución es desigual entre las personas. Los objetivos de este Informe son describir los indicadores básicos de salud ocupacional en América Latina y el Caribe según diferentes determinantes de desigualdad, y proponer recomendaciones que puedan contribuir a mejorar los sistemas de vigilancia de la salud de los trabajadores, así como la actividad de los profesionales de la seguridad y salud ocupacional y las políticas para reducir las desigualdades en salud en la Región.

Métodos: A partir de 11 indicadores, previamente seleccionados por la Red ECoTES, se han estimado los índices de disparidad de Kuznets relativo y de Keppel, que miden las brechas de desigualdad según sexo, edad, nivel de estudios y ámbito territorial, siempre que los datos para su medición estuvieran disponibles, para Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Resultados: Los indicadores relacionados con las

condiciones de empleo se distribuyen desigualmente, dada por una menor tasa de ocupación, mayor desempleo e informalidad en mujeres, jóvenes y personas de menor nivel de estudios para la mayoría de los países. Respecto a los indicadores de condiciones de trabajo, la desigualdad se traduce en general en una mayor exposición a ruido, sustancias químicas, movimientos repetitivos y ritmo rápido de trabajo en hombres, personas de mayor edad y con menor nivel de estudios. Con relación a los indicadores de salud, la mortalidad general entre los 15 y 60 años y la incidencia de las lesiones por accidentes de trabajo fueron superiores en los hombres, siendo que la mayor mortalidad general afecta a los mayores y las lesiones por accidentes no mortales de trabajo a los jóvenes. La prevalencia de mala salud auto-percibida fue superior en mujeres y personas de mayor edad.

Conclusiones: Este estudio muestra la existencia de desigualdades en salud de los trabajadores en diversos países de América Latina y el Caribe. Los sistemas de información útiles para monitorear las desigualdades en la salud de las personas que trabajan deben mejorar, para así poder vigilar y evaluar las políticas para reducir las desigualdades detectadas.

Palabras claves: desigualdades sociales, vigilancia de la salud, políticas de salud, salud ocupacional, salud de los trabajadores.





Keywords: health inequalities, health surveillance, health policies, workers' health

SUMMARY

Background: Work, especially paid work, is a social determinant of health and its distribution among people is unequal. The objectives of this report are to describe basic indicators of occupational health in Latin America and the Caribbean, according to different determinants of inequality, and to propose recommendations to improve workers' health surveillance systems, occupational health professional activity and policies to reduce health inequalities among workers in the Region.

Methods: Based on 11 indicators, previously selected by the ECoTES Network, we estimated the Kuznets relative and Keppel disparity indices, which measure inequality gaps by sex, age, education level and geogra-

phic area, based on available metrics for Argentina, Brazil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Puerto Rico, Dominican Republic, Uruguay and Venezuela.

Results: Employment conditions indicators are unevenly distributed, with lower employment, higher unemployment and informality being more common in women, young people and those with lower educational level in most countries. Regarding working conditions, inequality is generally observed with respect to a greater prevalence of exposures to noise, chemicals, repetitive movements and rapid work pace in men, older persons and those with a lower

educational level. For health indicators, mortality in the 15 to 60 year age group and the incidence of occupational injuries were higher in men, whereas overall mortality affected older persons and non fatal occupational injuries affected younger age groups to a greater extent. Poor self-rated health prevalence was higher in women and older people.

Conclusions: These results reveal the existence of social inequalities in workers' health in several countries of Latin America and the Caribbean. Health information systems useful for monitoring health inequalities for working populations, must improve in order to surveil and assess policies aimed at reducing the inequity gaps observed.

INTRODUCCIÓN

El trabajo remunerado constituye la principal fuente de ingresos para la mayoría de las personas, además de ser una fuente de identidad y realización personales. En este sentido, el trabajo en general, y el remunerado en particular, es un determinante clave del estado de salud de las personas, y se distribuye de manera desigual entre diferentes grupos sociales, sea por clase social, sexo, etnia, edad, lugar de residencia o nacionalidad. Por lo tanto, la mejora de las condiciones de empleo (tipo de contrato, salario y cobertura de la seguridad social, entre otras) y las condiciones de trabajo (de seguridad, higiene, ergonómicas y psicosociales), deben constituir objetivos prioritarios, para prevenir las lesiones por accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales, promover el bienestar y reducir su desigual distribución en las personas que trabajan.

El trabajo debe ser tenido en cuenta como un determinante clave en la investigación y en la formulación de las políticas preventivas orientadas a reducir las desigualdades sociales en la salud¹. Así, en el debate de la equidad en salud², se debe incluir de manera particular la salud de la población trabajadora, e incorporar la medición de

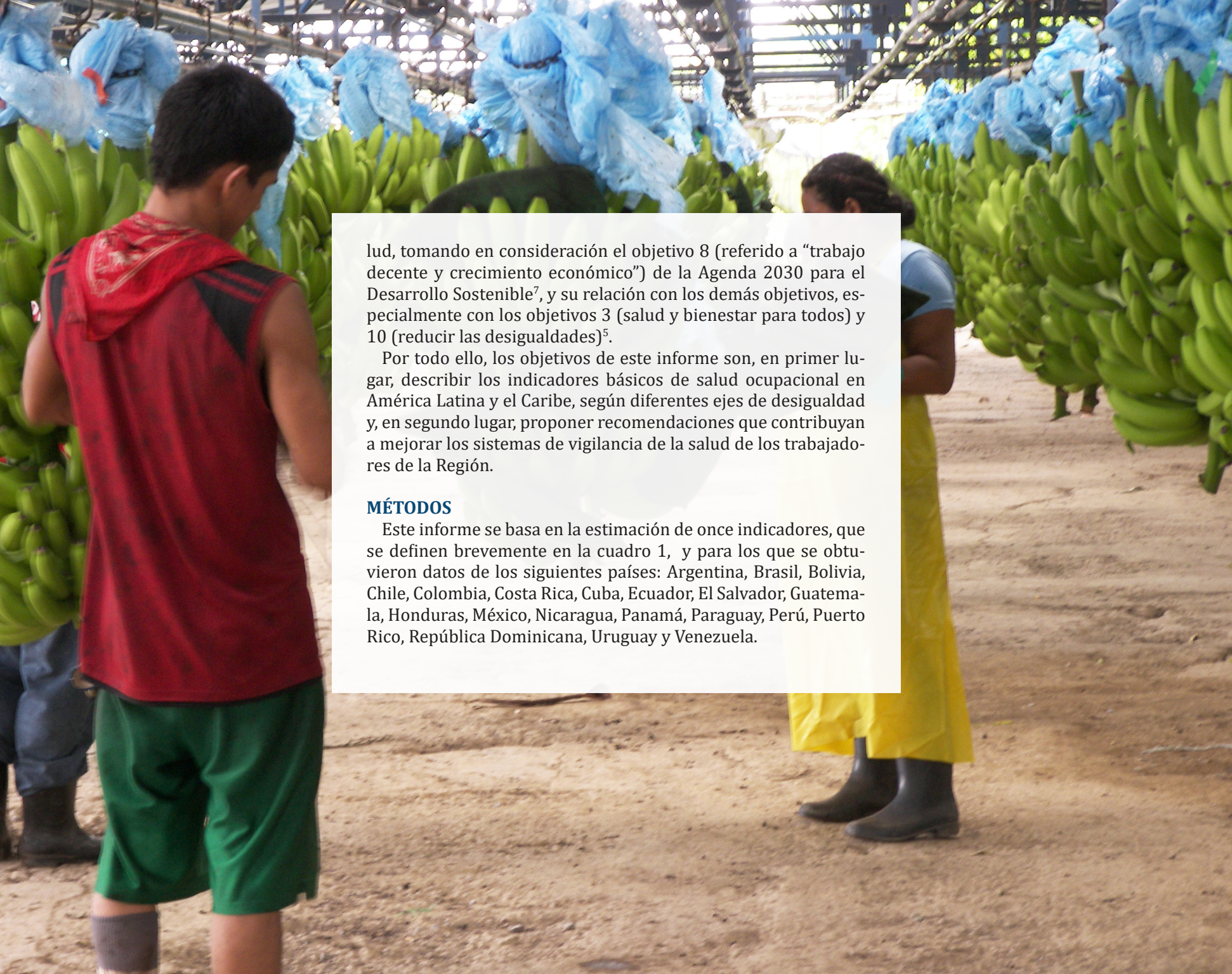
las desigualdades de esta población en sus indicadores de monitoreo³, como primer paso para su reconocimiento y reducción.

Para hacer frente a este reto, en América Latina y el Caribe donde trabajan 280 millones de personas (40% mujeres y 65% en el sector de servicios) según estimaciones de la OIT⁴, nos encontramos con una gran escasez de información, lo que explicaría al menos parcialmente porque las políticas de seguridad y salud en el trabajo reciban tan poca atención en la Región⁵.

Dicha limitación se ha puesto en evidencia nuevamente en un reciente trabajo donde se revisan las fuentes de datos disponibles para poder estimar un conjunto de indicadores básicos para la vigilancia de la salud de las personas que trabajan en América Latina y el Caribe⁶.

Partiendo de estas premisas, y con el apoyo de OPS en materia de divulgación de las metodologías para estimación de las desigualdades, la Red Experta en Encuestas sobre Condiciones de Trabajo, Empleo y Salud (Red ECoTES) ha preparado este informe, en el que se describen por primera vez las brechas de desigualdad en las condiciones de empleo, trabajo y sa-





lud, tomando en consideración el objetivo 8 (referido a “trabajo decente y crecimiento económico”) de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible⁷, y su relación con los demás objetivos, especialmente con los objetivos 3 (salud y bienestar para todos) y 10 (reducir las desigualdades)⁵.

Por todo ello, los objetivos de este informe son, en primer lugar, describir los indicadores básicos de salud ocupacional en América Latina y el Caribe, según diferentes ejes de desigualdad y, en segundo lugar, proponer recomendaciones que contribuyan a mejorar los sistemas de vigilancia de la salud de los trabajadores de la Región.

MÉTODOS

Este informe se basa en la estimación de once indicadores, que se definen brevemente en la cuadro 1, y para los que se obtuvieron datos de los siguientes países: Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Cuadro 1. Definición de los indicadores básicos para la vigilancia de la salud de las personas trabajadoras.

Indicador	Definición
Condiciones de empleo:	
Tasa de Ocupación	Porcentaje de personas ocupadas respecto del total de personas en edad de trabajar
Tasa de Desempleo	Porcentaje de personas desocupadas respecto a la población económicamente activa (conjunto de personas que trabajan o buscan trabajo)
Tasa de empleo informal* (excluyendo la agricultura)	Porcentaje de personas que en su puesto de trabajo principal son (a) trabajadores por cuenta propia, personas empleadoras o miembros de cooperativas de productores/as trabajando en sus propias empresas del sector informal; (b) personas trabajadoras por cuenta propia que trabajan en la producción de bienes exclusivamente para uso final propio; (c) trabajadores/as familiares auxiliares, ya sea en el sector formal o informal; o (d) asalariadas/os con empleos informales, ya sea en empresas del sector formal, informal, o trabajadores/as domésticos remunerados por hogares.
Condiciones de trabajo	
Exposición a ruido elevado	Porcentaje de personas que respondieron “siempre” o “muchas veces” a la pregunta: en su trabajo principal y en una jornada habitual ¿Está expuesto a un nivel de ruido que le obliga a elevar la voz para conversar con otra persona? respecto al total de la muestra.
Exposición a sustancias químicas nocivas/tóxicas	Porcentaje de personas que respondieron “siempre” o “muchas veces” a la pregunta: en su trabajo principal y en una jornada habitual ¿Manipula, aplica o está en contacto con sustancias químicas nocivas/tóxicas? respecto al total de la muestra.
Exposición a movimientos repetitivos	Porcentaje de personas que respondieron “siempre” o “muchas veces” a la pregunta: en su trabajo principal y en una jornada de trabajo habitual ¿Con qué frecuencia realiza movimientos repetitivos, casi idénticos con los dedos, manos o brazos cada pocos segundos? respecto al total de la muestra.
Exposición a trabajar muy rápido	Porcentaje de personas que respondieron “siempre” o “muchas veces” a la pregunta: en su trabajo principal y en una jornada habitual ¿Con qué frecuencia tiene que trabajar muy rápido? respecto al total de la muestra.
Salud	
Tasa de incidencia de lesiones no mortales por accidentes de trabajo	Número total de lesiones no mortales por accidente de trabajo notificadas a la autoridad laboral en el periodo de un año entre el total de población expuesta o cubiertos por el seguro social, expresada por 100.000 trabajadores/as.
Tasa de incidencia de lesiones mortales por accidentes de trabajo	Número total de accidente de trabajo mortales notificados a la autoridad laboral en el periodo de un año entre el total de población expuesta o cubiertos por el seguro social, expresada por 100.000 trabajadores/as.
Prevalencia de salud autopercebida	Cantidad relativa de trabajadores encuestados que respondieron “regular”, “mala” o “muy mala” a la pregunta ¿Cómo considera usted que es su estado de salud en general? respecto al total de la muestra por 100.
Tasa de mortalidad general entre 15 y 60 años **	Número total de defunciones por todas las causas, estimadas en la población de 15 a 60 años, entre el total de esa población por 1.000 habitantes.

Fuente: Merino et al (6) modificado en la definición de empleo informal (*) por la Organización Internacional del Trabajo, ver: Quick guide on sources and uses of labour statistics (2017) y la mortalidad general (**) por la Comisión de Población y Desarrollo del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, ver: Methods for estimating adult mortality.

Para ello se revisaron las fuentes disponibles en cada país y las bases de datos internacionales. Como se describe en la tabla 2, las fuentes para estimar los tres indicadores de empleo (tasa de ocupación, tasa de desempleo y tasa de empleo informal no agrícola) se tomaron las encuestas de hogares o de población activa, recopiladas por la OIT (ILOSTAT)⁸. Para los cuatro indicadores de condiciones de trabajo (exposición a ruido, sustancias químicas, movimientos repetitivos y ritmo de trabajo) los datos se tomaron de las encuestas sobre condiciones de trabajo y/o salud donde ya se han realizado.

Cuadro 2. Fuentes de datos para los indicadores de condiciones de empleo y condiciones de trabajo en América Latina y el Caribe.

País	Condiciones de empleo (año)	Condiciones de trabajo (año)
Argentina	Encuesta permanente de Hogares (2017)	Encuesta Nacional a Trabajadores, Empleo, Trabajo, Condiciones y Medio Ambiente Labora (2009)
Bolivia	Encuesta de Hogares (2015)	--
Brasil	Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios (2014)	Pesquisa Nacional de Saúde (2013)
Chile	Encuesta Nacional de Empleo (2016)	Encuesta Nacional de Empleo, Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y las Trabajadoras en Chile (2010)
Colombia	Gran Encuesta Integrada de Hogares (2016)	II Encuesta Nacional de Condiciones de Salud y Trabajo en el Sistema General de Riesgos Profesionales (2013)
Costa Rica	Encuesta Continua de Empleo (2016)	Encuesta Centroamericana sobre condiciones de Trabajo y Salud (2011)
Cuba	Encuesta Nacional de Ocupación (2010)	--
Ecuador	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (2016)	I Encuesta sobre Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo: Quito y Guayaquil (2016)
El Salvador	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (2016)	Encuesta Centroamericana sobre condiciones de Trabajo y Salud (2011)
Guatemala	Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos (2016)	Encuesta Centroamericana sobre condiciones de Trabajo y Salud (2011)
Honduras	Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (2016)	Encuesta Centroamericana sobre condiciones de Trabajo y Salud (2011)
México	Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (2016)	--
Nicaragua	Encuesta Continua de Hogares (2013)	Encuesta Centroamericana sobre condiciones de Trabajo y Salud (2011)
	Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida (2014)	
Panamá	Encuesta de propósitos múltiples (2012)	Encuesta Centroamericana sobre condiciones de Trabajo y Salud (2011)
	Encuesta de Mercado Laboral (2016)	

Paraguay	Encuesta Continua de Empleo (2016)	--
	Encuesta Permanente de Hogares (2016)	
Perú	Encuesta permanente de Empleo (2016)	Encuesta de condiciones de trabajo, seguridad y salud (2017)
	Encuesta Nacional de Hogares (2016)	
Puerto Rico	Encuestas del Grupo Trabajador (Current Employment Statistics)	--
	Household Survey (Encuesta de Viviendas) (2015)	
República Dominicana	Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (2016)	--
Uruguay	Encuesta Continua de Hogares (2016)	I Encuesta sobre Condiciones de Trabajo, Seguridad y Salud Laboral en Uruguay (2012)
Venezuela	Encuesta de Hogares por Muestreo (2012)	--

De los cuatro indicadores de salud, cuyas definiciones se resumen en el anexo I, tres fueron estimados a partir de las fuentes de datos que se describen en la tabla 3. Respecto a la mortalidad general entre 15 y 60 años, los datos se tomaron de la base de datos de mortalidad de la OMS⁹, que sigue una metodología homogénea para todos los países del mundo¹⁰.

Las fuentes de datos disponibles para el cálculo de los indicadores, así como las categorías consideradas para las variables de sexo, edad, nivel de estudios y ámbito geográfico se muestran en el Anexo II. Para cada indicador se tomó la fuente de referencia de su último año disponible, y siempre que fue posible, se desagregó por sexo (categoría de referencia: hombres), edad (categoría de referencia: grupo de menor edad), nivel de estudios (categoría de referencia: universitaria) y ámbito geográfico (categoría de referencia: urbano).

Por último, para este informe se calcularon dos índices de disparidad para cada indicador y para cada país, cuando los datos estuvieron disponibles para su medición. Ellos son: el índice de Kuznets relativo y el índice de disparidad de Keppel¹¹. Brevemente, el índice de Kuznets relativo es interpretable como un riesgo relativo, que para cada variable se define respecto a la categoría de referencia, tomando el valor 1 cuando no hay diferencias, si es mayor de 1 hay una mayor frecuencia respecto a la categoría de referencia y cuando es menor de 1 la frecuencia es menor. El índice de disparidad de Keppel, informa de la dispersión dentro de cada país respecto al valor de referencia, que en este caso es la tasa global del país¹². Para este último índice se asumió que la desigualdad se clasifica como: baja si está entre 0 y 0,2, media entre 0,2 y 0,5, y alta entre 0,5 y 1¹³.

Cuadro 3. Fuentes de datos de los indicadores (*) de salud en América Latina y el Caribe.

País	Fuente de datos	Institución gestora
Argentina	Registro de Accidentabilidad ^{a,b}	Superintendencia de Riesgos del Trabajo
	Encuesta Nacional de Factores de Riesgo para Enfermedades no Trasmisibles ^c	Ministerio de Salud
Brasil	Anuário Estatístico da Previdência Social ^{a,b}	Instituto Nacional do Seguro Social
	Sistema de Informação de Agravos de Notificação (Sinan-NET) ^{a,b}	Ministério da Saúde
Chile	Estadísticas de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales ^{a,b}	Superintendencia de Seguridad Social
	I Encuesta Nacional de Condiciones de Empleo, Equidad, Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y Trabajadoras en Chile ^c	Ministerio de Salud
	Encuesta de Calidad de Vida y Salud ^c	Ministerio de Salud
Colombia	Fasecolda ^{a,b}	Federación de Aseguradores de Colombia
	II Encuesta de Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo en el Sistema General de Riesgos ^c	Ministerio de Trabajo
Costa Rica	Estadísticas sobre accidentes de trabajo ^{a,b}	Seguro de Riesgos del Trabajo del Instituto Nacional de Seguros, Consejo de Salud Ocupacional
	I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud ^c	Organización Iberoamericana de Seguridad Social,
Cuba	Anuario Estadístico de Cuba ^d	Oficina Nacional de Estadística e Información
Ecuador	Estadísticas de accidentes de trabajo del Seguro General de Riesgos del Trabajo ^{a,b}	Seguro General de Riesgos del Trabajo
El Salvador	Anuario estadístico	Instituto Salvadoreño de Seguridad Social
	I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud ^{c,e}	Organización Iberoamericana de Seguridad Social
Guatemala	I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud ^{c,e}	Organización Iberoamericana de Seguridad Social

Honduras	Anuario estadístico ^{a,b}	Departamento Estadísticas, Instituto Hondureño de Seguridad Social
	I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud ^{c,e}	Organización Iberoamericana de Seguridad Social
México	Estadísticas de accidentes de trabajo ^{a,b}	Instituto Mexicano del Seguro Social
	Encuesta Nacional de Empleo y Seguridad Social ^a	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
Nicaragua	Anuario estadístico ^{a,b}	Instituto Nicaragüense de Seguridad Social
	I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud ^{c,e}	Organización Iberoamericana de Seguridad Social
Panamá	Estadísticas de accidentes de trabajo ^{a,b}	Caja del Seguro Social
	I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud ^{c,e}	Organización Iberoamericana de Seguridad Social
Paraguay	Subsistema de Información de Estadísticas Vitales ^d	Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social
Perú	Estadísticas de accidentes de trabajo ^{a,b}	Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo
	Cuestionario de condiciones de trabajo, seguridad y salud – Perú – Censopas / INS ^c	Instituto Nacional de Salud
República Dominicana	Estadísticas de accidentes de trabajo de la Administradora de Riesgos Laborales ^{a,b}	Oficina de Estadística, Administradora de Riesgos Laborales
Uruguay	Estadísticas de accidentes de trabajo ^{a,b}	Banco de Seguros del Estado
	Encuesta Nacional de Salud de Uruguay ^c	Ministerio de Salud Pública
Venezuela	Estadísticas de accidentes laborales ^a	Instituto Nacional de Prevención, Salud y Seguridad Laborales

(*) Para los datos de mortalidad se tomó como fuente la base de datos de mortalidad de la OMS. ^a Datos para calcular las tasas de incidencia de las lesiones no mortales por accidentes de trabajo por 100.000 personas trabajadoras ^b Datos para calcular las tasas de incidencia de las lesiones mortales por accidentes de trabajo por 100.000 personas trabajadoras ^c Datos para calcular las prevalencias de mala salud autopercibida.



RESULTADOS

Condiciones de empleo

La brecha de **sexo** en la tasa de **ocupación** se observa en todos los países estudiados (figura 1.1). Tanto el índice de Kuznets relativo, mostró en todos los países un valor menor a 1 al comparar la ocupación en las mujeres respecto a los hombres, como el índice de Keppel, cercano a 0,2 en hasta siete de los países (tabla 4.1). Una brecha que también se manifiesta de manera clara es la de **grupos de edad** en todos los países (figura 1.2), donde ambos índices muestran una desigual distribución de la tasa de ocupación entre los menores de 25 años y los mayores de más de 25 años (tabla 4.2).

Del mismo modo, al comparar la tasa de ocupación según el **nivel de estudios** (figura 1.3), las desigualdades se manifiestan, en todo los países para los que están disponibles estos datos, en las personas que tienen estudios primarios y las que tienen estudios universitarios (tabla 4.3). El índice de Kuznets relativo muestra un claro gradiente, desde una menor ocupación en quienes tiene estudios primarios seguidos de quienes tienen estudios secundarios, y el índice de Keppel un valor menor de 0.2 en la mayoría de los países estudiados.

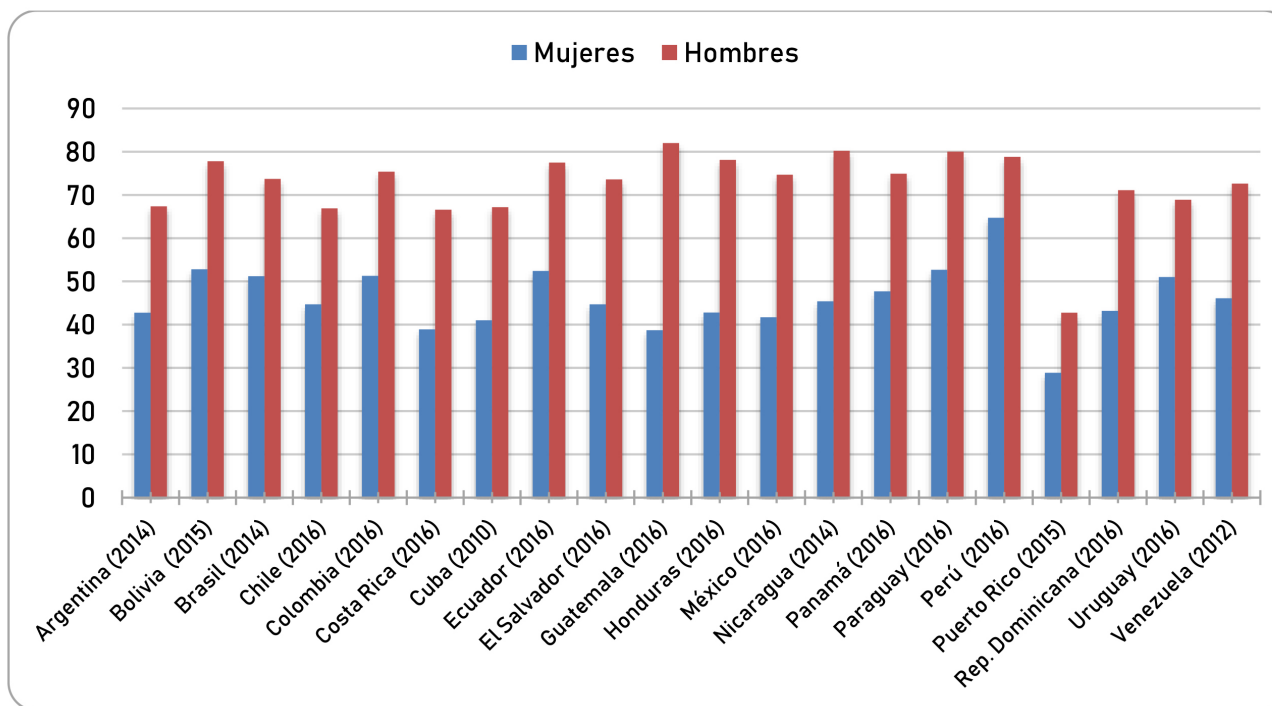
En cuanto al eje de desigualdad territorial, se observan pequeñas diferencias entre el ámbito **rural y urbano** (figura 1.4) en la tasa de ocupación, lo que se pone de manifiesto en el valor de ambos índices (tabla 4.4).

Al analizar el indicador de **desempleo**, obser-

vamos que en la mayoría de los países estudiados hay una clara brecha de **sexo** con un mayor desempleo en las mujeres que en los hombres (figura 2.1), lo que se pone de manifiesto en ambos índices, sobre todo en el índice de Keppel con valores por debajo de 0,2 en casi todos los países (tabla 4.1). Del mismo modo, el desempleo es muy superior en los jóvenes en todos los países donde fue posible medir este indicador por **grupo de edad** (figura 2.2), con un índice de Kuznets relativo por debajo de 1 y el índice de Keppel por encima de 0,5 para todos los países (tabla 4.2). En cuanto al **nivel de estudios**, en general, los universitarios son los que tienen menor desempleo (figura 2.3), por lo que para un número importante de países el índice de Kuznets relativo es superior a 1, y el índice de Keppel está en valores entre 0,2 y 0,5 (tabla 4.3). Igualmente, el desempleo es claramente más elevado en el ámbito rural respecto al urbano (figura 2.4), mostrando un índice de Kuznets relativo superior a 1 y un índice de Keppel entre 0,2 y 0,5 en la mayoría de países (tabla 4.4).

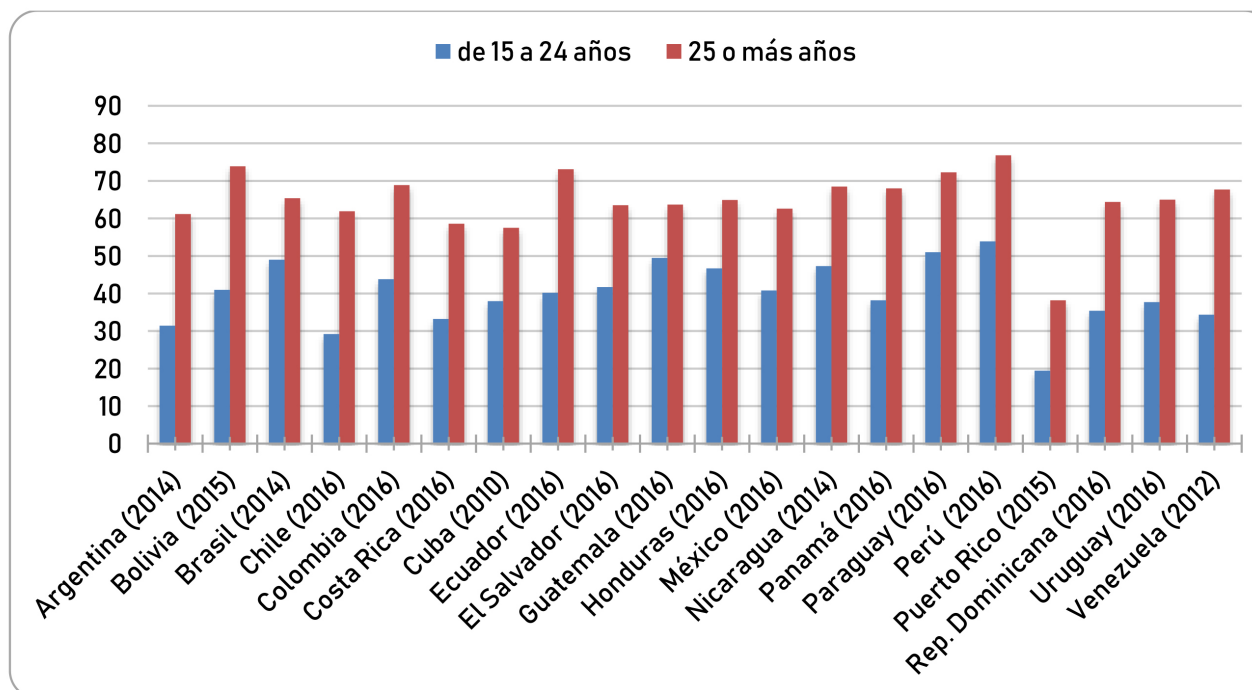
En cuanto a la **informalidad**, solo fue posible estudiarla en relación al sexo (figura 3.1), observando que en la mayoría de los países es superior en las mujeres que en los hombres, aunque la diferencia es relativamente pequeña en muchos de ellos. Esto se ve reflejado en los valores del índice Kuznets relativo próximo a 1 y del índice de Keppel muy próximo a 0 (tabla 4.1).

Figura 1.1. Porcentaje de ocupación según el sexo en América Latina y el Caribe



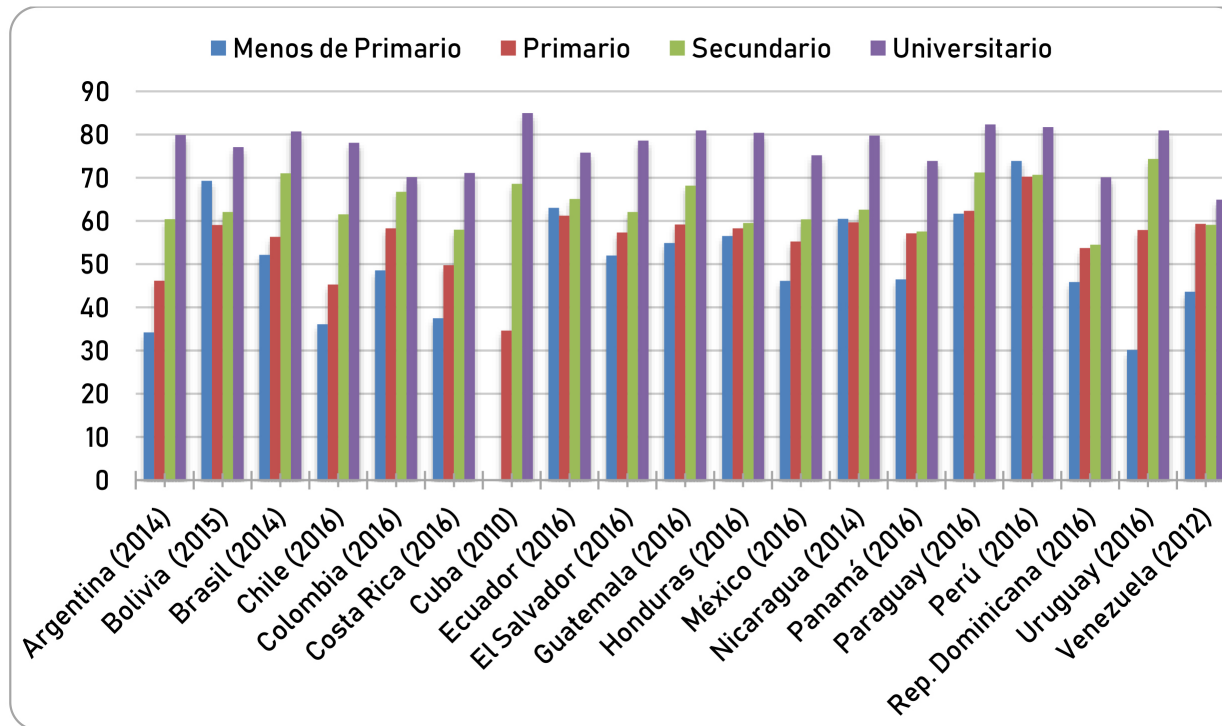
Elaboración propia. Fuentes descritas en la cuadro 2 del informe.

Figura 1.2. Porcentaje de ocupación según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



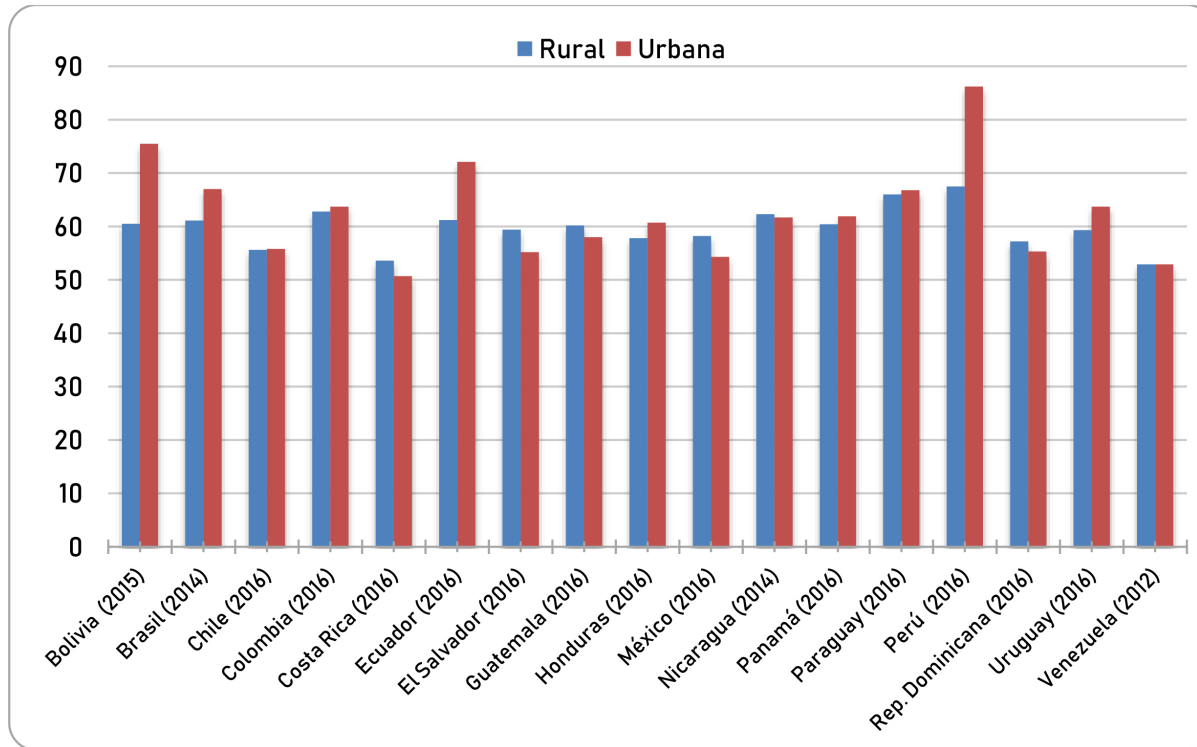
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 1.3. Porcentaje de ocupación según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.



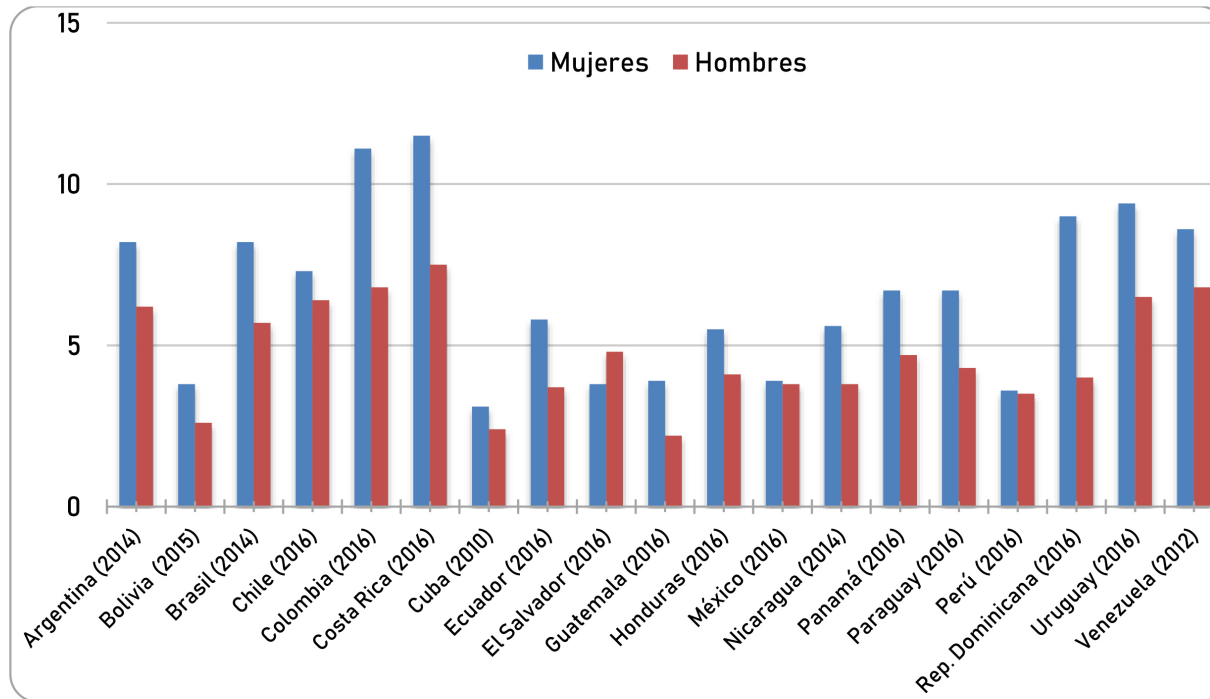
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 1.4. Porcentaje de ocupación según el ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.



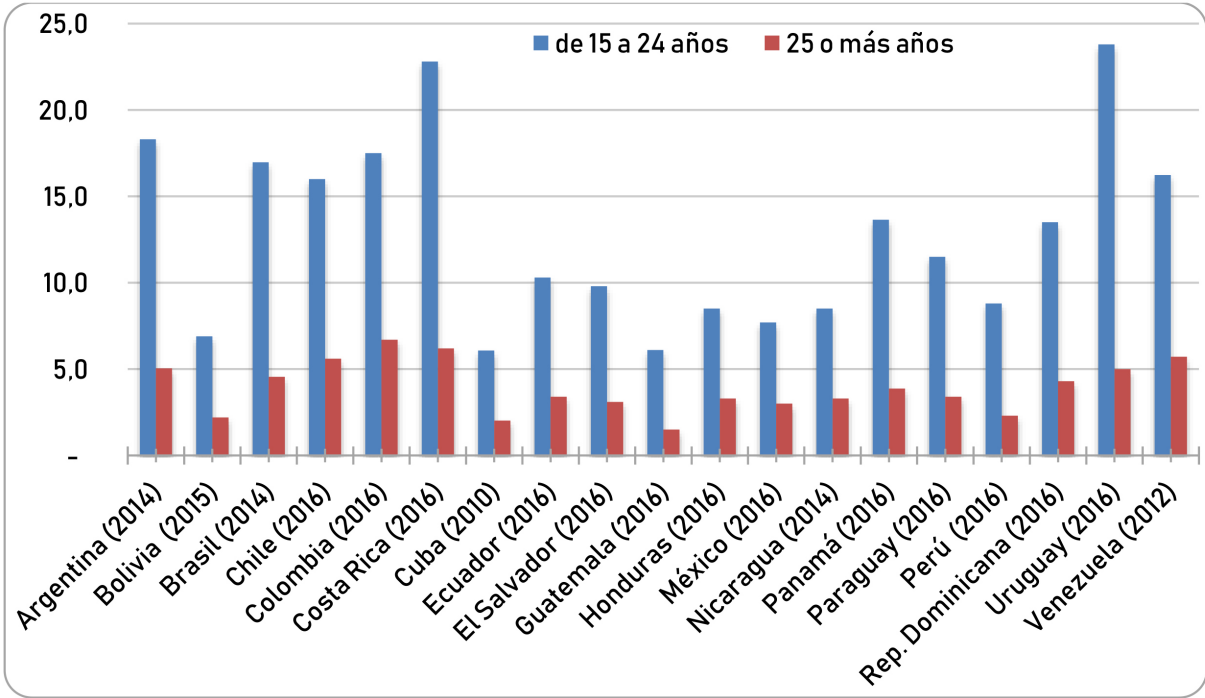
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 2.1. Porcentaje de desempleo según el sexo en América Latina y el Caribe.



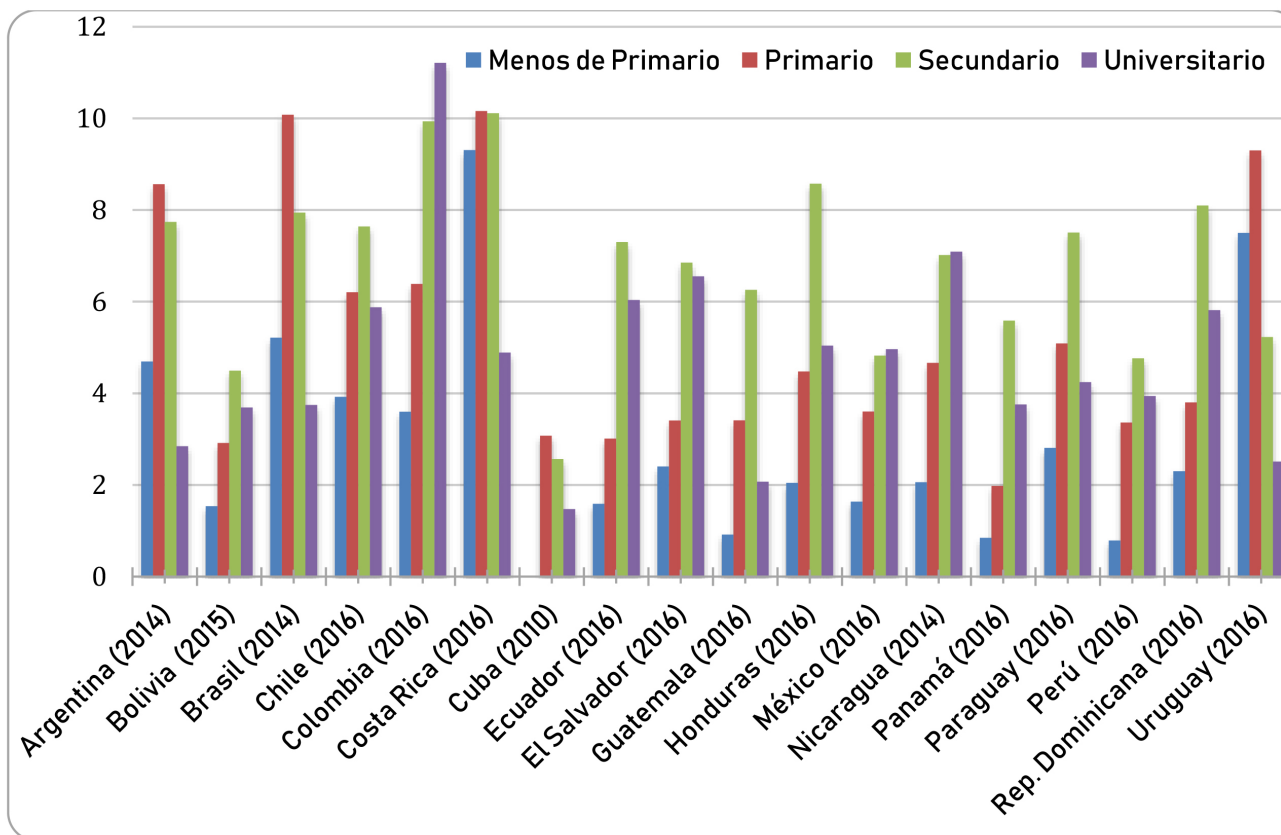
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 2.2. Porcentaje de desempleo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



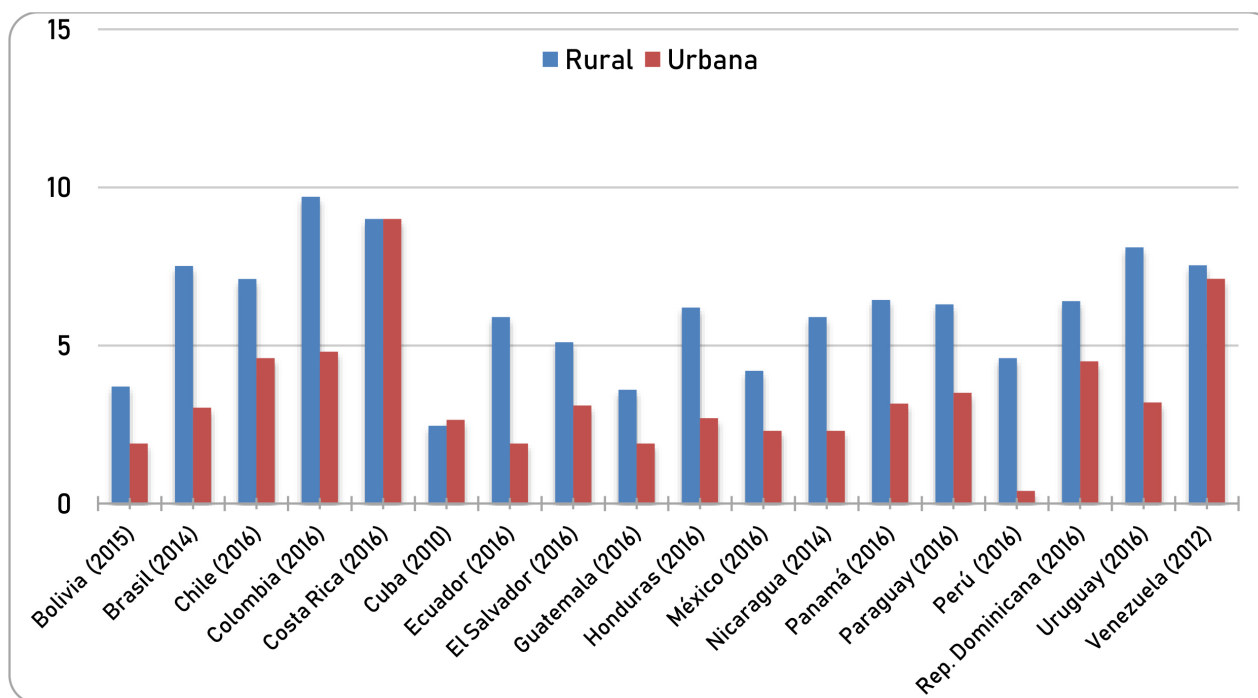
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 2.3. Porcentaje de desempleo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.



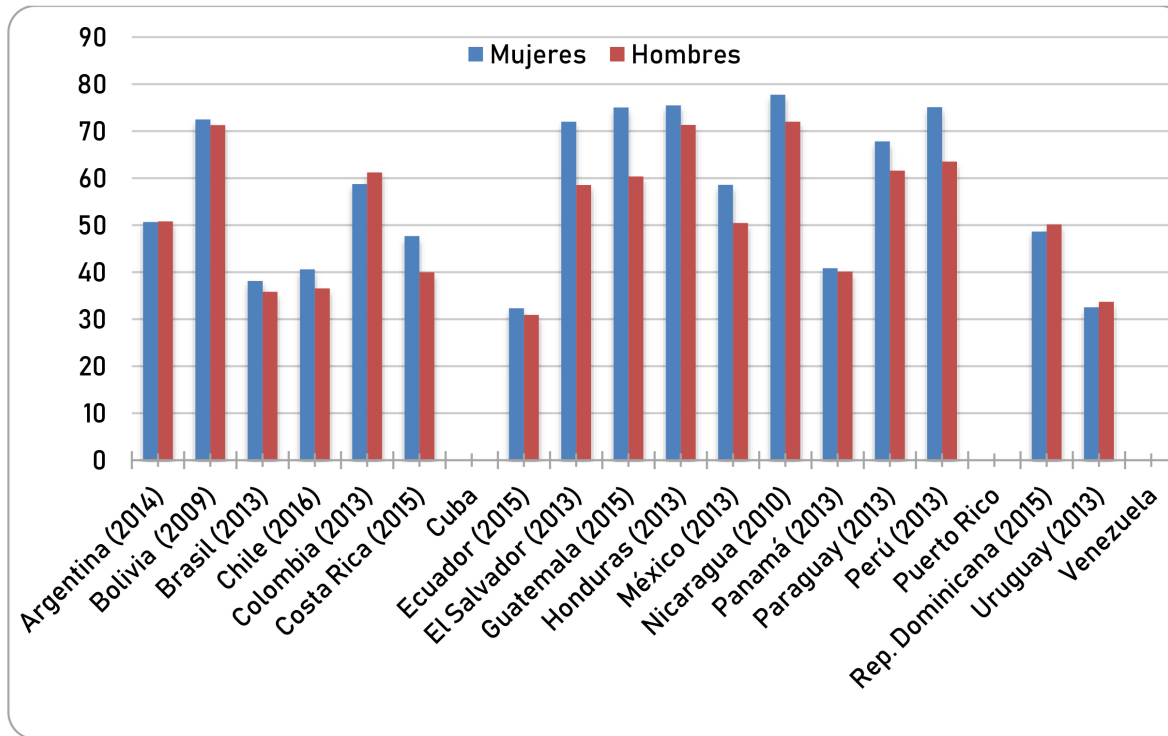
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 2.4. Porcentaje de desempleo según el ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.



Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe

Figura 3.1. Porcentaje de trabajo informal según el sexo en América Latina y el Caribe.



Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe



Condiciones de trabajo

La exposición a ruido **es mayor en hombres que en mujeres** cuando se compara por **sexo** (figura 4.1) en la mayoría de los países donde esta información está disponible. Se obtuvo valores inferiores a 1 en el índice de Kuznets y por debajo de 0,5, incluso de 0,2 en diversos países, en el índice de Keppel (tabla 5.1). Por **grupos de edad** (figura 4.2), las desigualdades son mayores y diversas, mostrando una cierta tendencia en varios países de mayor exposición en los jóvenes (menos de 35 años) respecto a los mayores (más de 50 años), tal como lo muestran el índice de Kuznets relativo con valores menores de 1 en la mayoría de los países, y valores por debajo de 0,2 en el índice de Keppel (tabla 5.2). Asimismo, según **nivel de estudios** (figura 4.3), los universitarios son los que presentan una menor prevalencia de exposición a ruido, por lo que la mayoría de los países presentan valores del índice de Kuznets relativo superior a 1 y valores por debajo de 0,5 en el índice de Keppel (tabla 5.3).

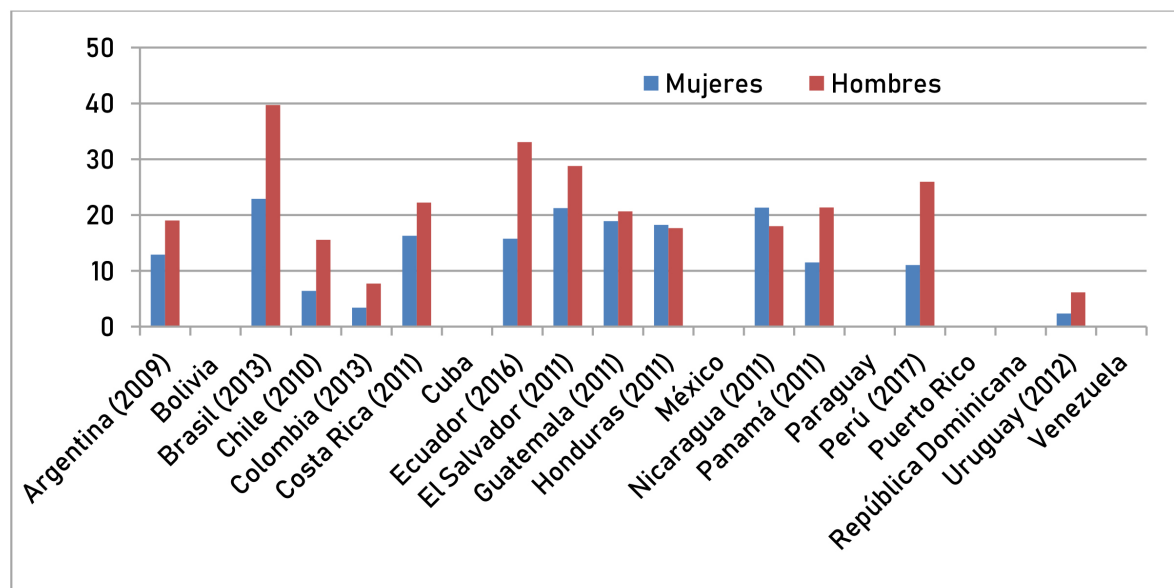
Al estudiar la prevalencia de exposición a **sustancias químicas nocivas/tóxicas** en el trabajo para cada **sexo** (figura 5.1), observamos que la prevalencia fue superior en los hombres en todos los países con esta información disponible, mostrando el índice de Kuznets relativo valores por debajo de 1 y un índice de Keppel entre 0,2 y 0,5 en todos los países estudiados (tabla 5.1). Por **grupos de edad** (figura 5.2), se observa en general una mayor prevalencia de exposición en los de más de 50 años, mostrando el índice de Kuznets relativo por debajo de 1 en la mayoría de los países y el índice de Keppel por debajo de 0,2 en todos los países (tabla 5.2). En cuanto al nivel de estudios (figura 5.3) se observa una gradiente claro de mayor exposición en las personas con menor nivel de estudios, con valores del índice Kuznets relativo superior a 1 y valores del índice de Keppel por debajo de 0,5 en la inmensa mayoría de países (tabla 5.3).

En relación a la exposición a **movimientos repetitivos en el trabajo**, cuando se compara por **sexo** (figura 6.1) se observa mayor prevalencia en hombres, por lo que el índice de Kuznets es inferior a 1, si bien el índice de Keppel es menor de 0,2 en todos los países estudiados (tabla 5.1). Al comparar por **grupos de edad** (figura

6.2) no hay un patrón claro, ya que los valores del índice de Kuznets relativo están por encima y por debajo de 1, y valores del índice de Keppel por debajo de 0,2 en todos los países estudiados (tabla 5.2). El patrón respecto al **nivel de estudios** (figura 6.3) muestra en general una menor prevalencia entre universitarios, con valores del índice de Kuznets relativo superior a 1 en la mayoría de los países y valores del índice Keppel menor de 0,2 (tabla 5.3).

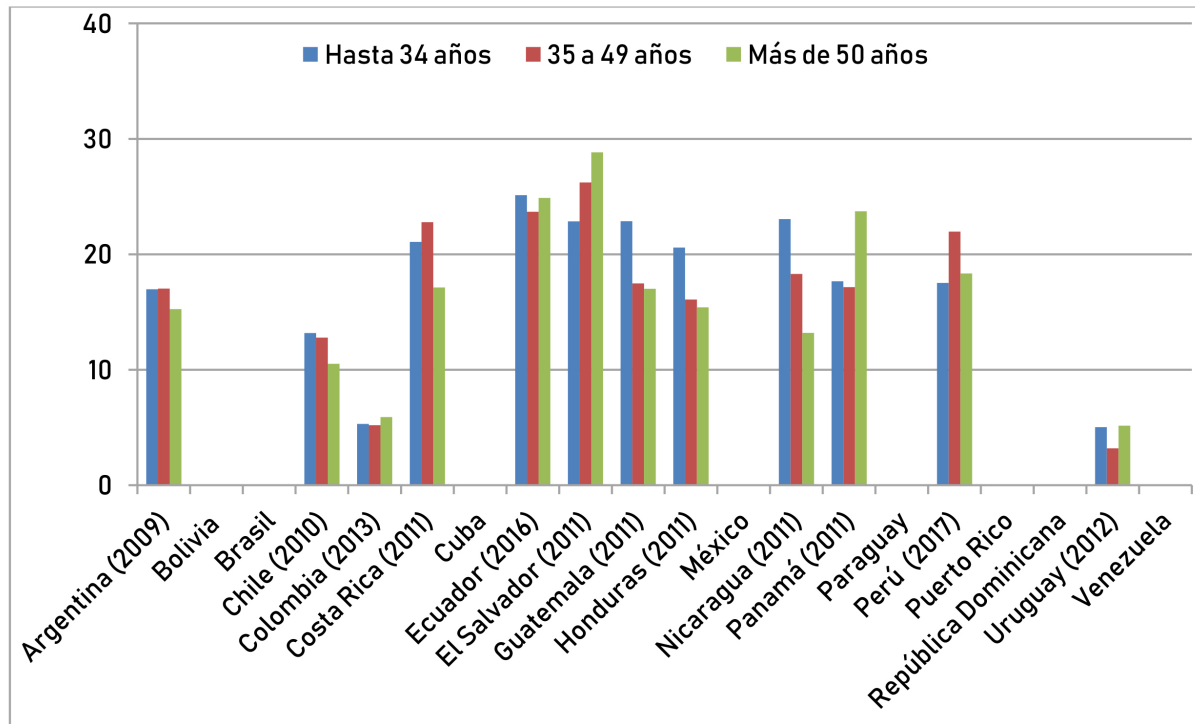
La percepción de **trabajar a ritmo rápido** es, ligeramente superior en hombres que en mujeres en la mayoría de los países, cuando comparamos por **sexo** (figura 7.1), con valores del índice de Kuznets relativo inferior a 1 y del índice de Keppel menor de 0,2 en todos los países (tabla 5.1). Por **grupos de edad** la distribución varía entre los países (figura 7.2), por lo que el índice de Kuznets varía alrededor de 1, aunque el índice de Keppel es inferior a 0,2 para todos los países (tabla 5.2). Al comparar según **nivel de estudios** tampoco se observa un patrón claro en los diversos países estudiados (figura 7.3), con valores del índice de Kuznets relativo por encima y por debajo de 1, y del índice de Keppel menores de 0,2 en la mayoría de los países (tabla 5.3).

Figura 4.1. Porcentaje de personas expuestas a ruido en el trabajo según el sexo en América Latina y el Caribe.



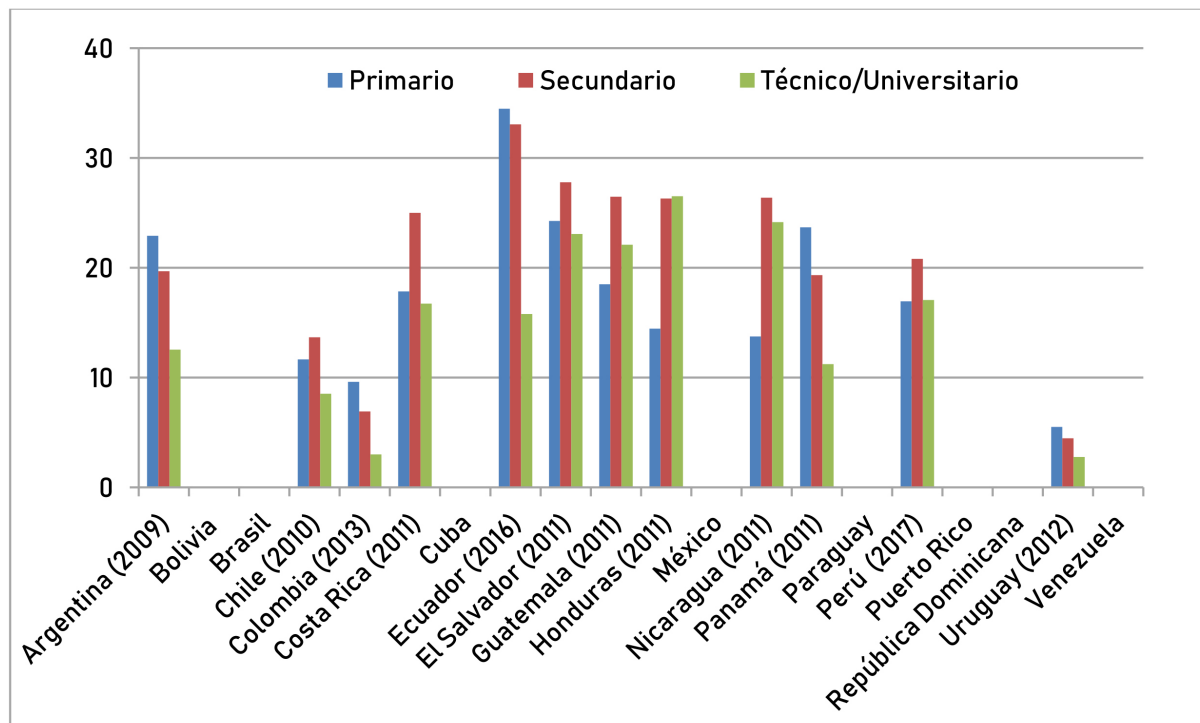
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe

Figura 4.2. Porcentaje de personas expuestas a ruido en el trabajo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe



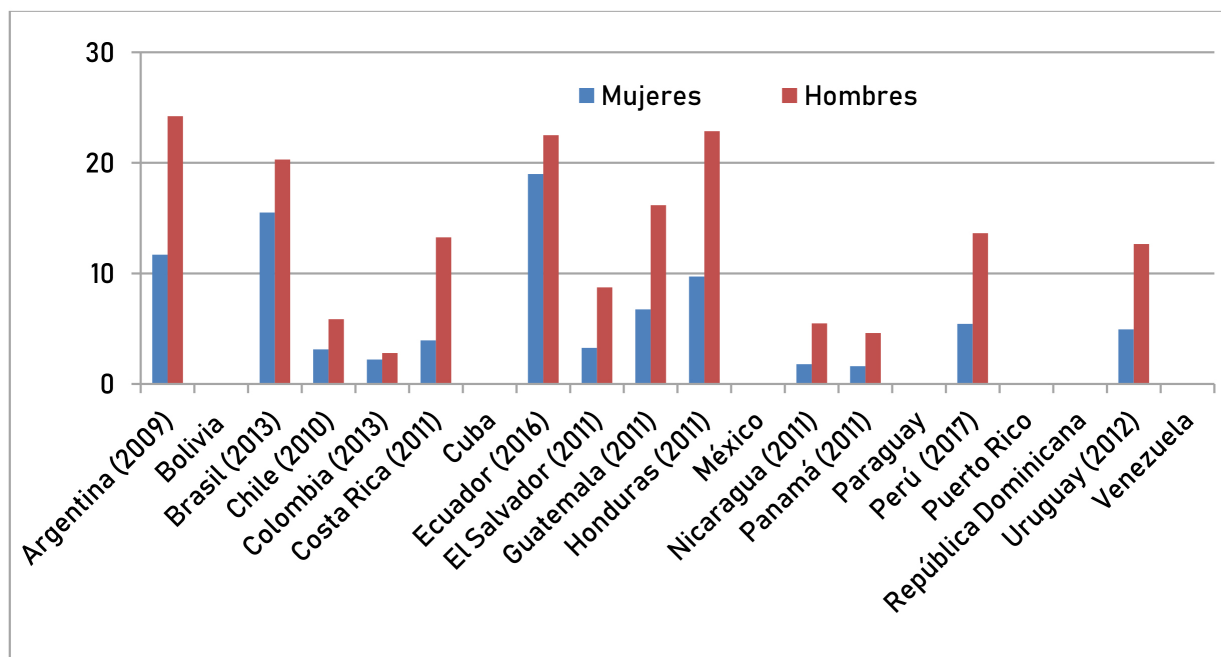
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe

Figura 4.3. Porcentaje de personas expuestas a ruido en el trabajo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.



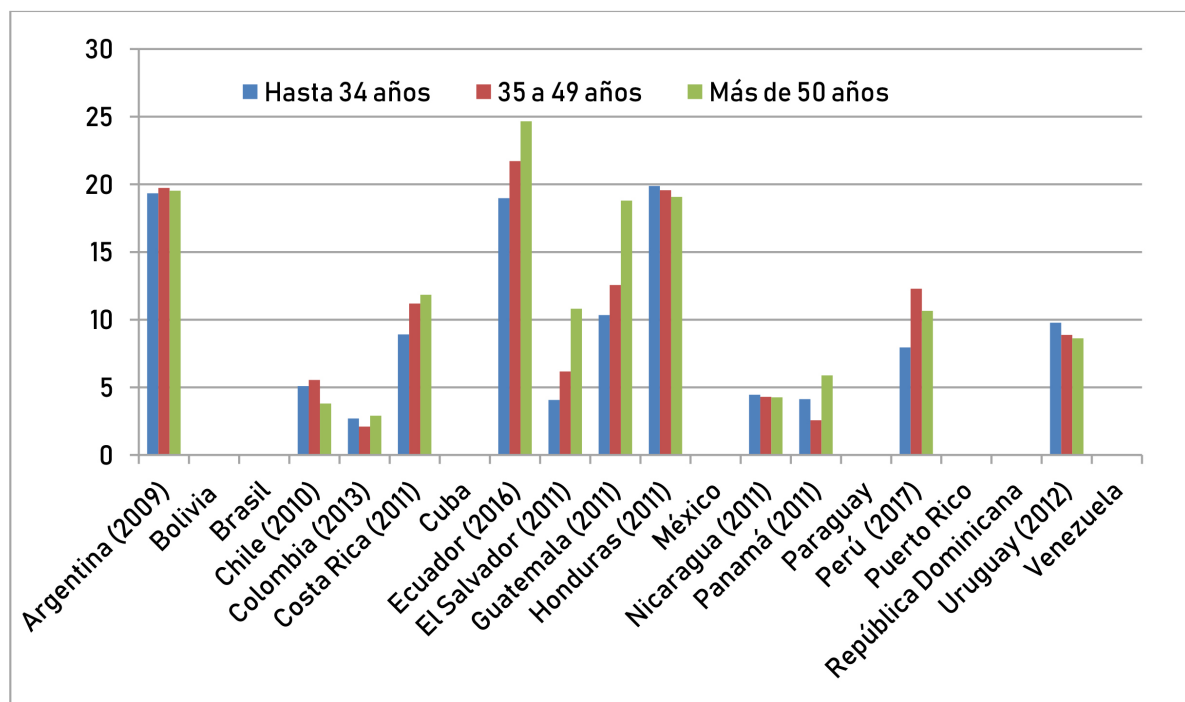
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 5.1. Porcentaje de personas expuestas a sustancias químicas nocivas/tóxicas en el trabajo según el sexo en América Latina y el Caribe.



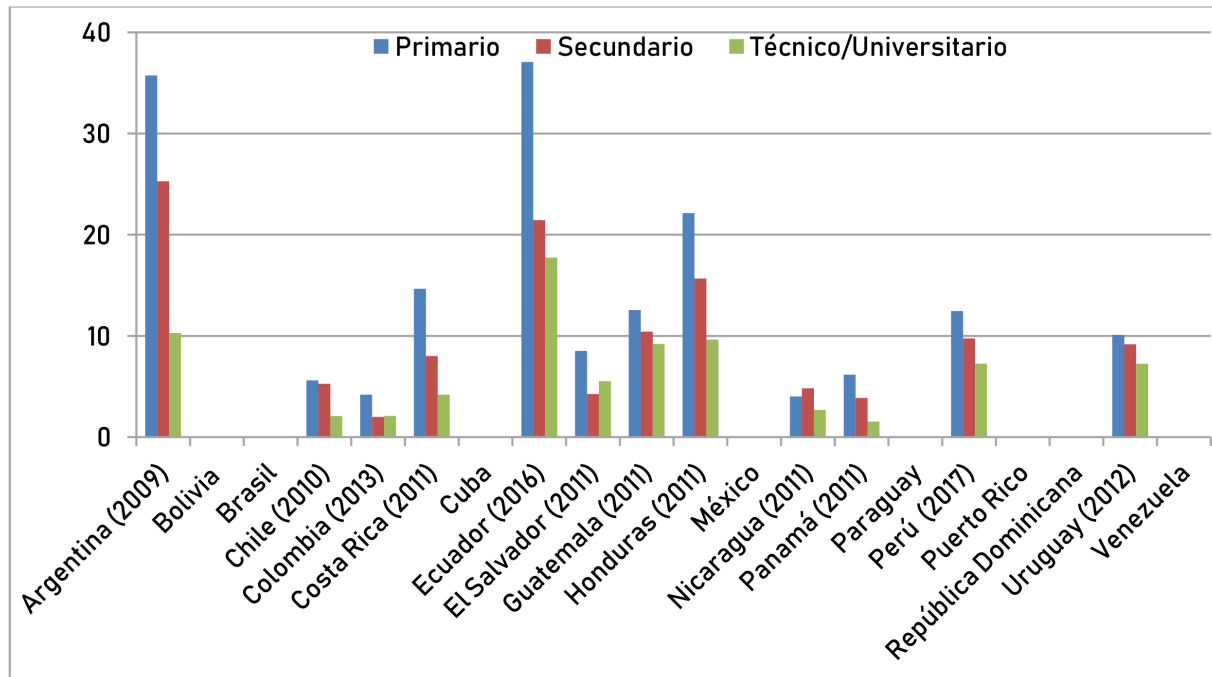
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 5.2. Porcentaje de personas expuestas a sustancias químicas nocivas/tóxicas en el trabajo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



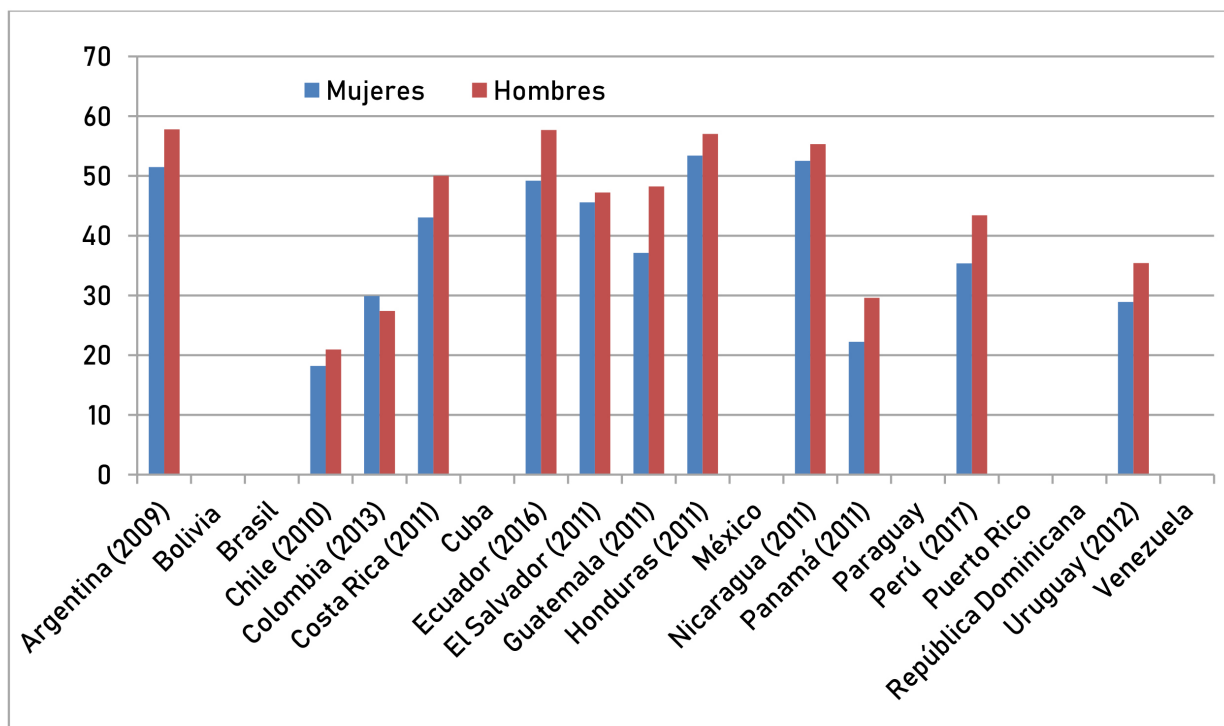
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.

Figura 5.3. Porcentaje de personas expuestas a sustancias químicas nocivas/tóxicas en el trabajo según el nivel estudios en América Latina y el Caribe.



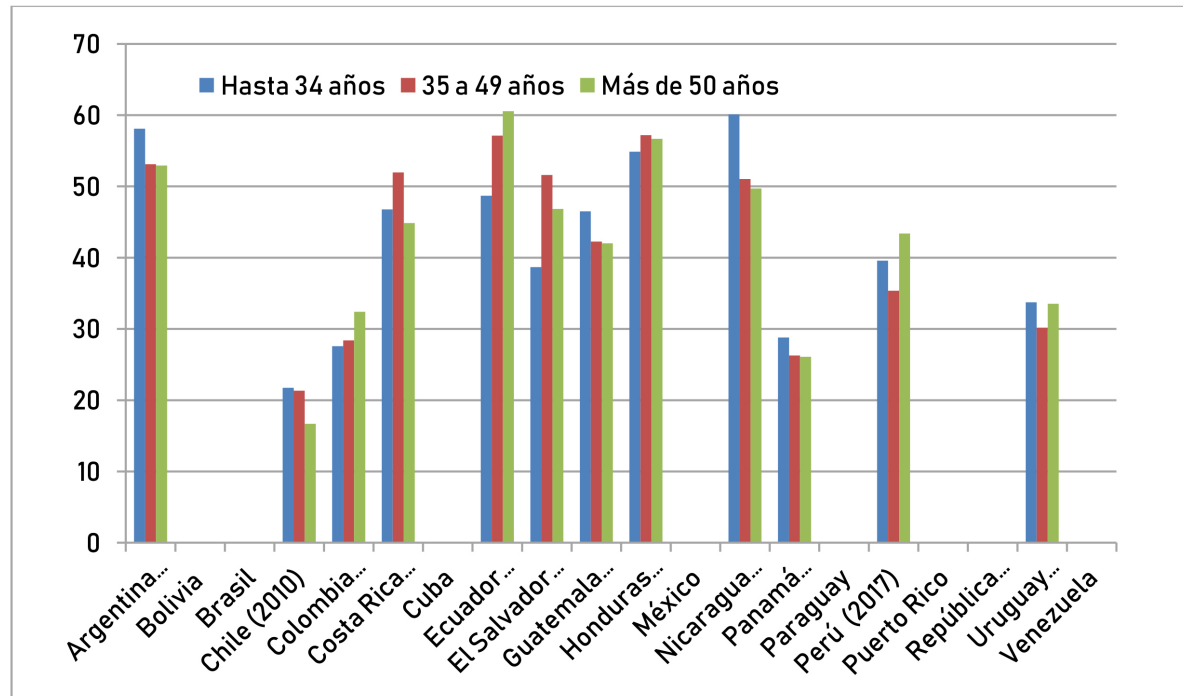
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.

Figura 6.1. Porcentaje de personas expuestas a movimientos repetitivos en el trabajo según el sexo en América Latina y el Caribe.



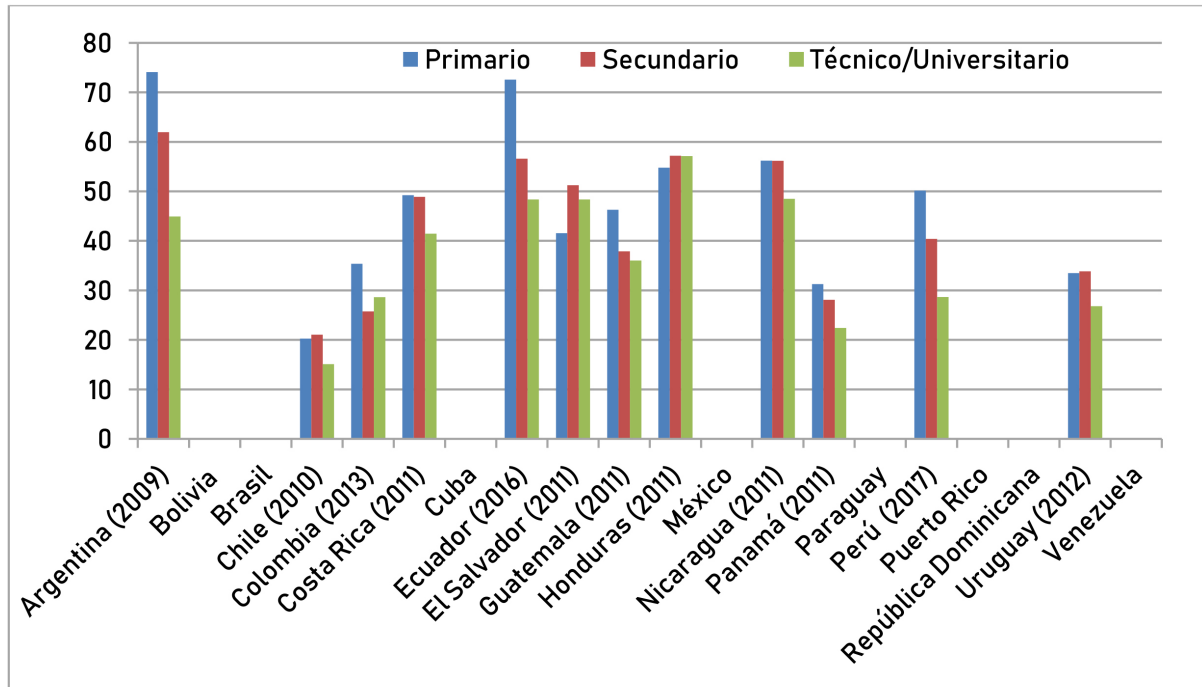
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.

Figura 6.2. Porcentaje de personas expuestas a movimientos repetitivos en el trabajo según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



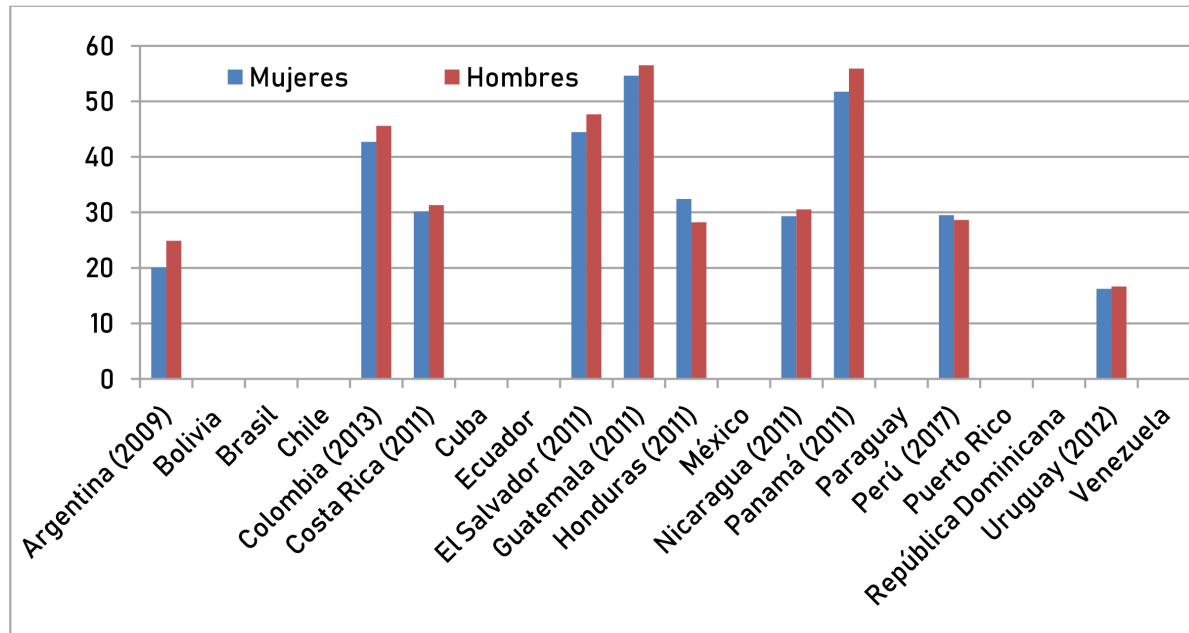
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.

Figura 6.3. Porcentaje de personas expuestas a movimientos repetitivos en el trabajo según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.



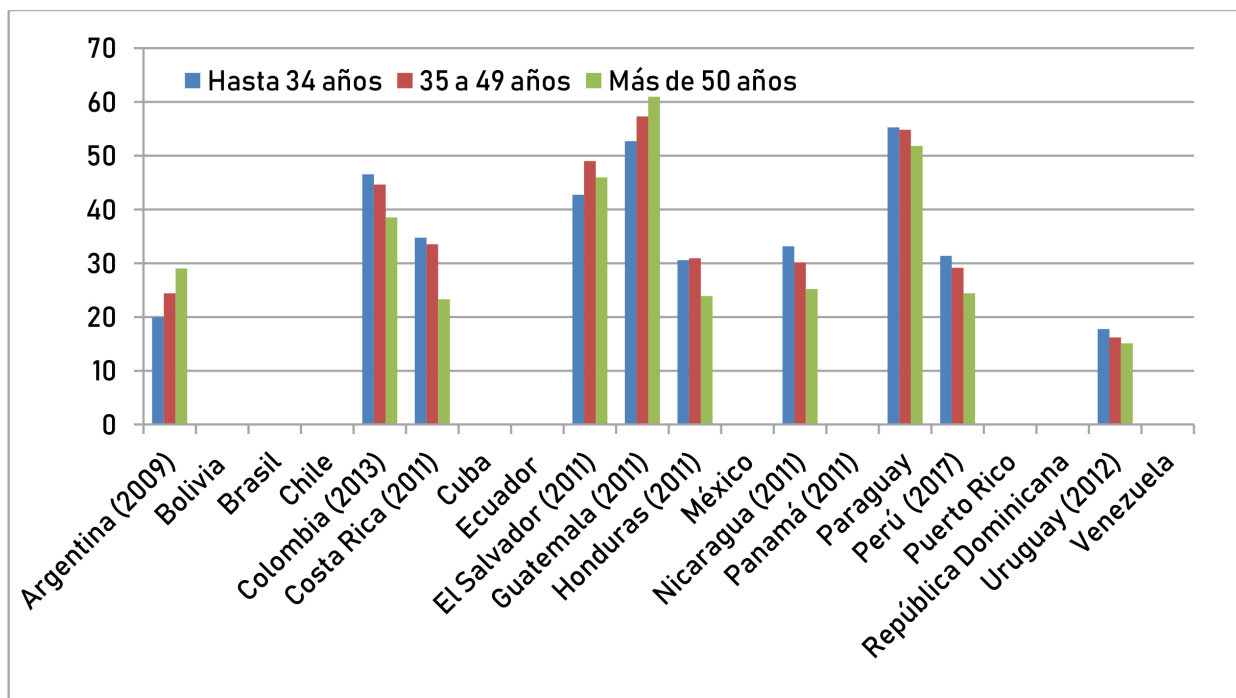
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.

Figura 7.1. Porcentaje de personas expuestas a trabajar a ritmo muy rápido según el sexo en América Latina y el Caribe.



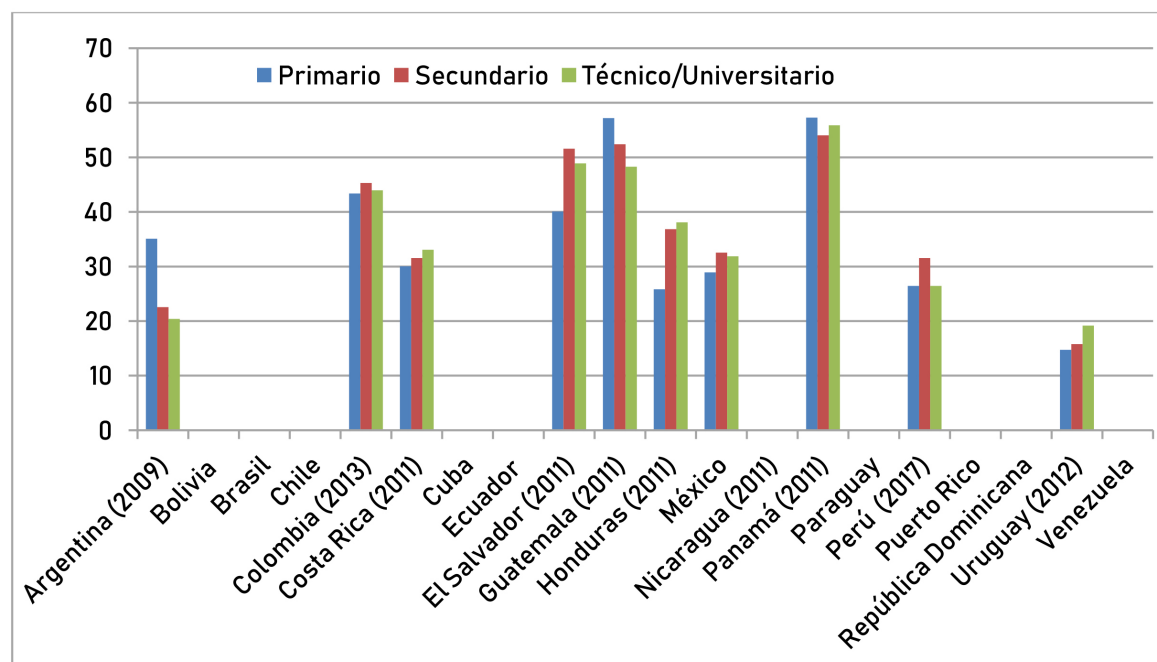
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.

Figura 7.2. Porcentaje de personas expuestas a trabajar a ritmo muy rápido según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.

Figura 7.3. Porcentaje de personas expuestas a trabajar a ritmo muy rápido según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.



Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe.



Salud

La **mortalidad general** entre los 15 y 60 años (figura 8.1) es siempre superior en hombres que en mujeres, como era de esperar en el análisis por sexo, con valores del índice de Kuznets relativo inferior a 1 y con índice de Keppel entre 0,2 y 0,5 (tabla 6.1).

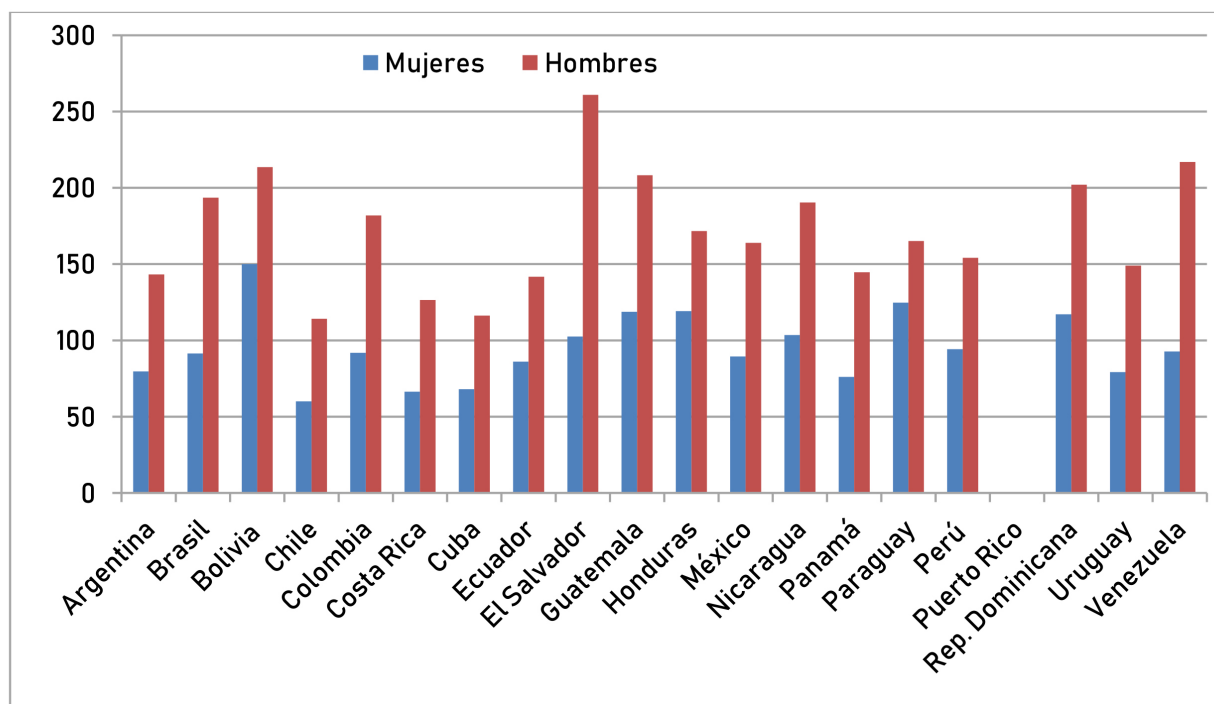
Respecto a la **mala salud autopercebida** (figura 9.1) se observa que la prevalencia de la mala salud autopercebida es superior en las mujeres que en los hombres, como era de esperar, en la mayoría de los países estudiados cuando se compara por **sexo**, con valores del índice de Kuznets relativo superior a 1, si bien un índice de Keppel por debajo de 0,2 (tabla 6.1). Por **grupos de edad** (figura 9.2), teniendo a los jóvenes como categoría de referencia, se observa un claro gradiente de mayor prevalencia de mala salud percibida con la edad, mostrando valores del índice de Kuznets relativo superior a 1, y valores del índice de Keppel superior a

0,2 y en algunos países por encima de 0,5 (tabla 6.2).

Las **lesiones no mortales** (figura 10.1) y **mortales** (figura 11) por accidentes de trabajo, son superiores en hombres que en mujeres para la mayoría de los países, cuando se comparan según **sexo** y como era de esperar. Los valores del índice de Kuznets relativo fueron inferiores a 1, especialmente en relación a las lesiones mortales, y valores del índice de Keppel entre 0,2 y 0,4 para las lesiones no mortales; y por encima de 0,5 en relación a las lesiones mortales en un número elevado de países (tabla 6.1).

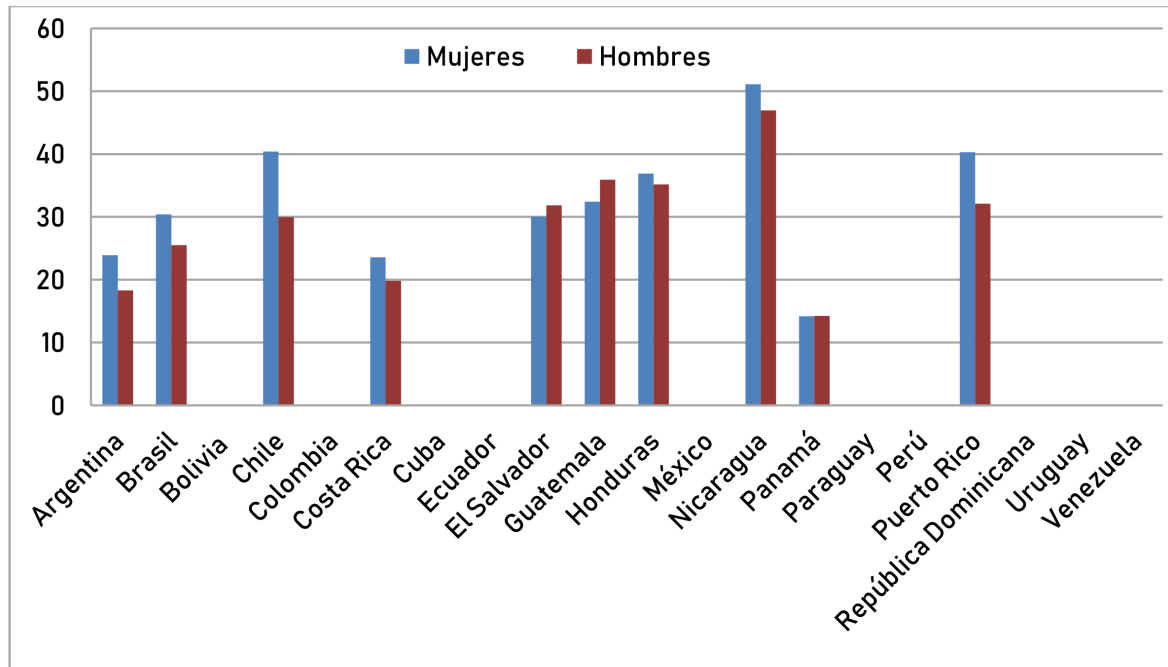
Al comparar por **grupos de edad**, solo con relación a las lesiones no mortales (figura 10.2), se observa un incremento de dichas lesiones en jóvenes en todos los países estudiados, por lo que los valores del índice de Kuznets relativo son inferiores a 1, y para el índice de Keppel algunos son superiores a 0,2 e incluso de 0,5 (tabla 6.2).

Figura 8.1. Tasa mortalidad general (por 1.000 personas) entre 15 y 60 años según el sexo en América Latina y el Caribe.



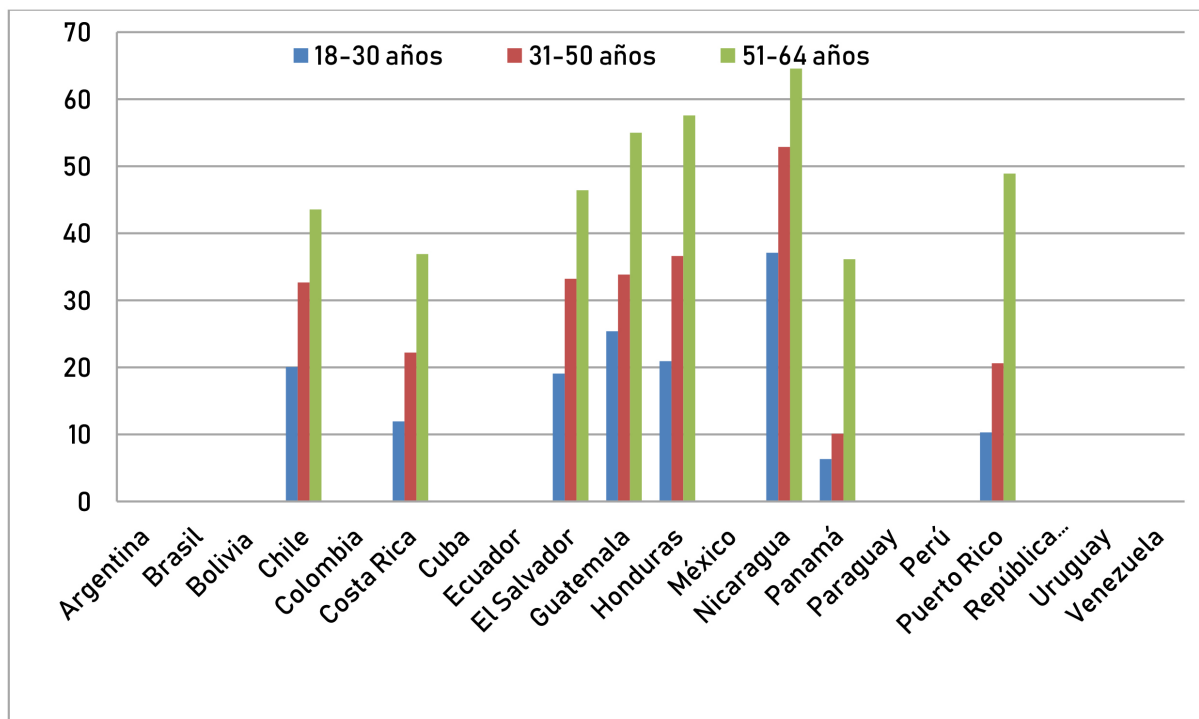
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 3 del informe.

Figura 9.1. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el sexo en América Latina y el Caribe.



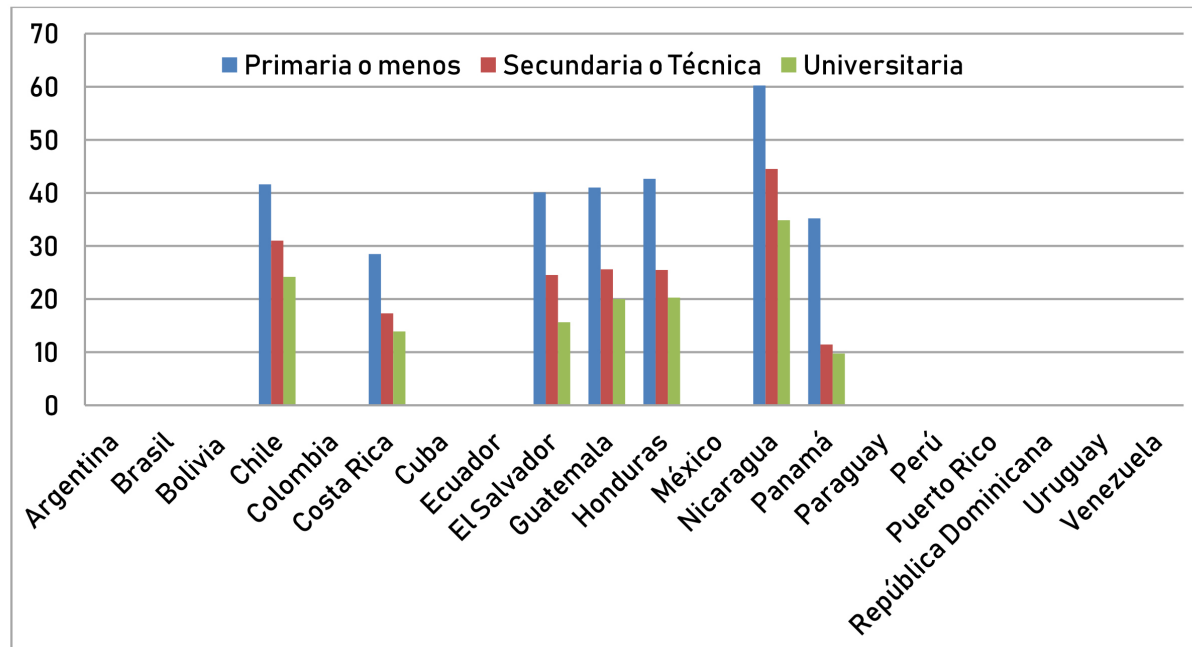
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 3 del informe.

Figura 9.2. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



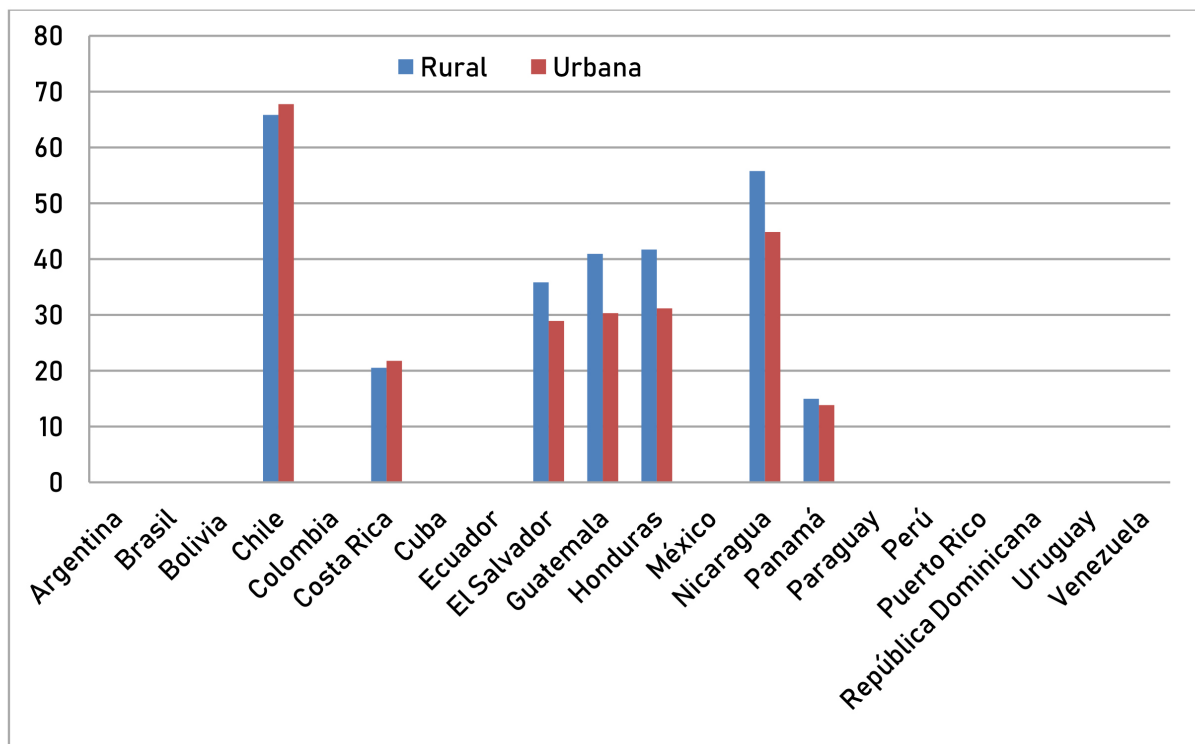
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 3 del informe.

Figura 9.3. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el nivel de estudios en América Latina y el Caribe.



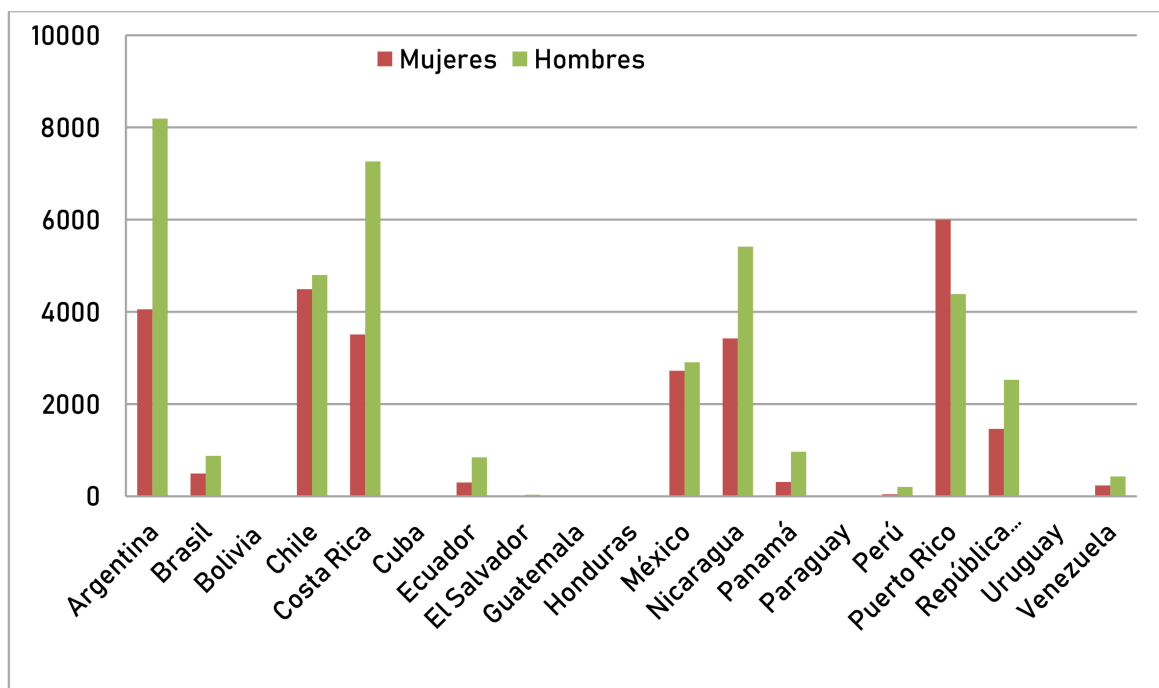
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 3 del informe.

Figura 9.4. Prevalencia (por 100) de mala salud percibida según el ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.



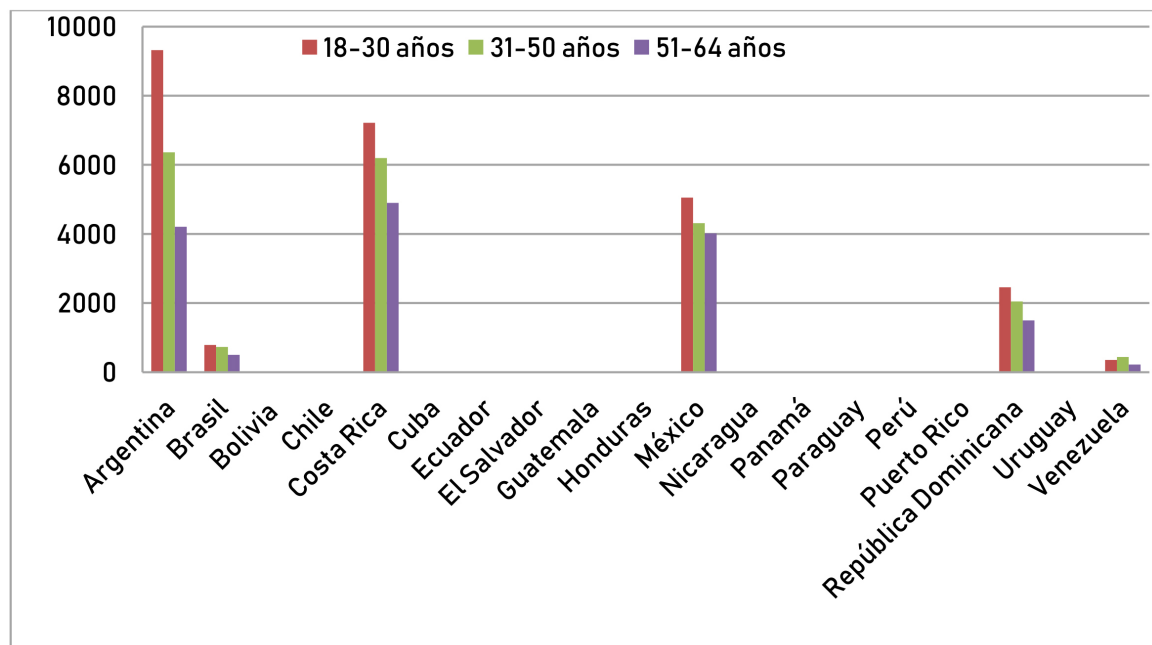
Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 3 del informe.

Figura 10.1. Tasa de lesiones no mortales por accidentes de trabajo (por 100.000 personas trabajadoras) según el sexo en América Latina y el Caribe.



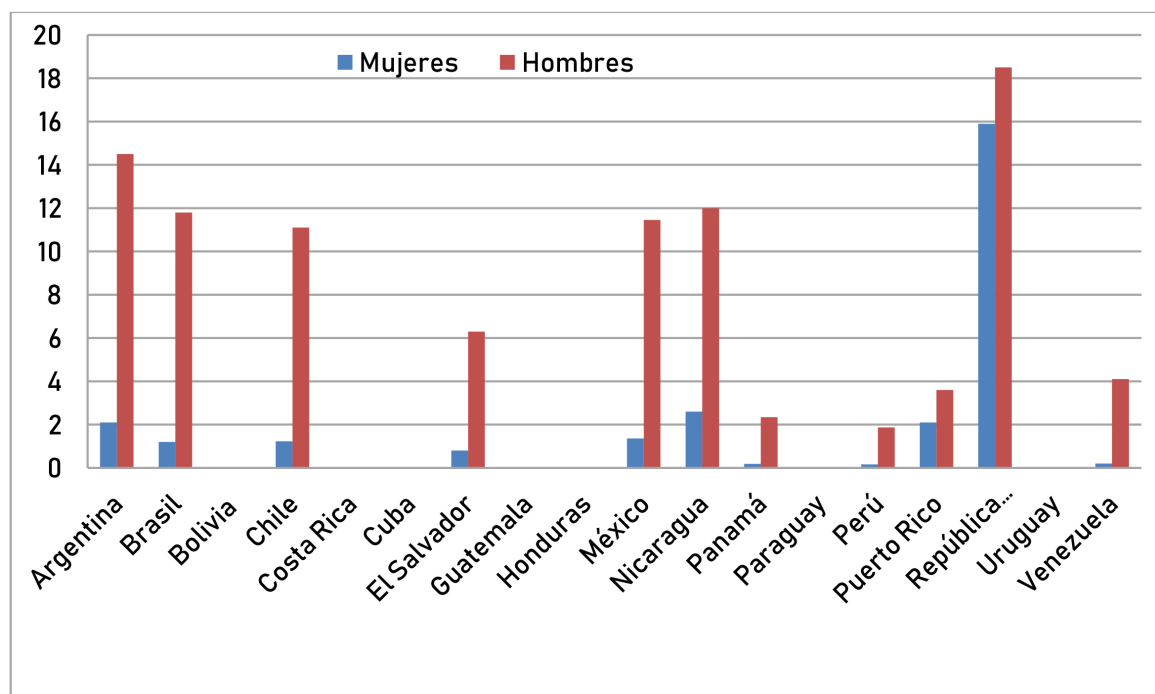
Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 3 del informe.

Figura 10.2. Tasa de lesiones no mortales por accidentes de trabajo (por 100.000 personas trabajadoras) según el grupo de edad en América Latina y el Caribe.



Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 3 del informe.

Figura 11. Tasa de lesiones mortales por accidentes de trabajo (por 100.000 personas trabajadoras) según el sexo en América Latina y el Caribe.



Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 3 del informe.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos, como en todo estudio, presentan limitaciones principalmente relacionadas con la calidad y comparabilidad de los datos utilizados, pues dependen de la gran diversidad de fuente de datos. Por ello, recurrimos siempre que fue posible a fuentes de datos internacionales que ya han realizado un proceso de estandarización de las definiciones y las estimaciones. En todo caso la comparación entre países debe hacerse con gran precaución.

Teniendo en cuenta estas limitaciones, los autores de este Informe han llegado por consenso a las siguientes conclusiones y recomendaciones:

Condiciones de empleo

En América Latina y el Caribe existen desigualdades de género, de edad, por nivel de estudios y por ámbito geográfico, que da mayor oportunidad de empleo a los hombres, a los mayores de 24 años, a quienes tienen mayor nivel de estudios (secundario y universitario) y a quienes trabajan en zonas urbanas.

Género

La principal desigualdad de **género en la inmensa mayoría de los países de la Región**, se observa en relación a la ocupación que se muestra mayor en los hombres, y el desempleo, que mayoritariamente se observa en las mujeres. Pero además, las mujeres presentan una mayor proporción de empleo informal. Una situación que podría ser explicada por un lado porque la mujer realiza casi en forma exclusiva el trabajo no remunerado de cuidados, dificultando su incorporación al mercado de trabajo remun-



nerado, especialmente el formal. De hecho, el empleo informal puede significar para las mujeres, una vía de entrada en el mercado laboral en muchas ocasiones, pues puede ser más compatible con su trabajo no remunerado de cuidados. Asimismo, el alto desempleo en las mujeres en la mayoría de los países muestra que existen barreras para que las mujeres encuentren empleo en determinados sectores de actividad y/o puestos con buenas condiciones de empleo, perpetuando la segregación de género ya que es donde suele ser más fácil para los hombres conseguir estos empleos.

● Edad

Existen pequeñas brechas de desigualdad por grupos de edad, **sobre todo en relación con la población joven menor de 25 años**, que tiene menores porcentajes de tasa de ocupación que la mayor de 25. Es posible que esta desigualdad se explique en parte porque las personas más jóvenes suelen ser con más frecuencia estudiantes que las mayores. A lo que se añade además el fenómeno global del desempleo juvenil del cual no están exentos los países de la Región. Las diferencias entre países también pueden deberse, en parte, a diferencias en la edad legal para trabajar.

● Nivel de estudios

El desempleo entre las personas con menor nivel de estudios es mayor que el de las personas con mayor nivel de estudios. Aunque la inversión en educación es una de las políticas sociales más importantes para disminuir la brecha en la ocupación, en el contexto de los países de bajos y medianos ingresos, donde abundan trabajos con ocupaciones elementales no cualificadas, para los que no se requieren niveles de educación altos y mayoritariamente cubierta mediante empleos informales. Para acceder a trabajos mejor calificados, la falta de estudios pueden ser una barrera para conseguir un empleo.

● Ámbito geográfico

La desigualdad por ámbito geográfico es baja respecto a la tasa de ocupación, aunque hay mayor disparidad respecto al desempleo. Así, en general, el desempleo es bastante mayor en las zonas rurales que en las urbanas, observándose también diferencias entre países. Este patrón podría ser explicado por las diferencias en la distribución y proporción de los sectores económicos (agrícola y minero en el rural versus industrial y de servicios en el urbano), lo que también depende del país.

Condiciones de trabajo

Los hombres y las personas con menor nivel de estudios están más frecuentemente expuestas a factores de riesgos más “tradicionales” de seguridad e higiene (p.ej., ruido y sustancias químicas nocivas o tóxicas). Sin embargo, aun siendo también superiores en hombres, las diferencias son menores en relación con la exposición a factores ergonómicos y psicosociales. La segregación de género en algunas ocupaciones mayoritariamente de hombres (manuales en industria y construcción) y otras mayoritariamente de mujeres (no manuales y de servicios), daría cuenta de estos resultados, como podemos detallar a continuación.

● Género

Los hombres están más frecuentemente expuestos a ruido y a sustancias químicas nocivas o tóxicas, pero no hay grandes diferencias por sexo respecto a la exposición a movimientos repetitivos y a trabajar a ritmo rápido. Estos resultados podrían ser reflejo de la menor presencia de la mujer en industrias y ocupaciones con mayor exposición a factores “tradicionales” de riesgo de seguridad e higiene. Por otro lado, los factores de riesgo ergonómicos y psi-

cosociales son, desde ya hace algunas décadas, ubicuos en todos los puestos de trabajo, independiente de la actividad económica. No obstante, son más prevalentes en las empresas del sector de servicios, donde son mayoritarias las mujeres.

● Edad

La edad no parece ser un determinante de las condiciones de trabajo al no observarse un patrón claro de exposición por edad a las diferentes condiciones de trabajo analizadas.

● Nivel de estudios

Cuanto mayor es el nivel de estudios, menor es la exposición a ruido y sustancias químicas nocivas o tóxicas. Las diferencias son menores respecto a la exposición a movimientos repetitivos y trabajo a ritmo rápido. Estos resultados se explicarían por la menor presencia de personas con niveles de estudio altos en industrias y ocupaciones con mayor exposición a factores “tradicionales” de riesgo de seguridad e higiene, y por la ubicuidad de los factores de riesgo ergonómicos y psicosociales en el puesto de trabajo contemporáneo.

Condiciones de salud

Las brechas de desigualdad en salud por sexo observadas se explicarían, sobre todo, por la segregación de género del mercado laboral y por la desigual distribución de la carga total de trabajo (remunerado y no remunerado) entre hombres y mujeres. Así, la mortalidad general y las lesiones mortales y no mortales por accidentes de trabajo son mayores entre los hombres, pero la percepción de mal estado de salud es mayor entre las mujeres. La proporción de estos tres indicadores aumentan según la edad, excepto para las lesiones no mortales.

● Género

La mortalidad prematura general, ocurrida entre los 15 y 60 años, y las lesiones por accidentes de trabajo son mayores entre los hombres, posiblemente se relaciona con conductas relacionadas con la salud (tabaco, alcohol, conducción de vehículos, etc.), junto a condiciones de trabajo de mayor riesgo. Sin embargo, la percepción de mal estado de salud es más frecuente entre las mujeres, posiblemente debido a fenómenos relacionados con una mayor precariedad laboral, la doble carga de trabajo remunerado y no remunerado, y una mayor morbilidad, al menos declarada dada su tendencia a no ocultar la necesidad de cuidado cuando lo necesita.

● Edad

Por edad se observa, lógicamente, que a mayor edad mayor mortalidad, tanto general como por lesiones por accidentes de trabajo, y mayor frecuencia de mala salud autopercebida. Estos resultados se explicarían por los efectos del aumento de la exposición acumulada y la morbilidad con el aumento de la edad. Sin embargo, las lesiones no mortales son más frecuentes en jóvenes, posiblemente debido a la falta de experiencia, capacitación y formación relacionadas con la temporalidad y precariedad del empleo entre las personas más jóvenes.

● Nivel de estudios

Los hombres y mujeres con mayor nivel de estudios reportan con menor frecuencia mal estado de salud, mientras que los de niveles educativos más bajos son los que tienen las más altas prevalencias de mala salud auto percibida, evidenciando un gradiente que decrece en cuanto los niveles de estudio aumentan.

RECOMENDACIONES

De las conclusiones del presente informe, y tras ser debatidas por la Red ECoTES y la Organización Panamericana de la Salud se proponen las siguientes recomendaciones, con el compromiso de elaborar periódicamente un Informe similar para monitorear los avances que se vayan produciendo:



Sistemas de información para el monitorio de las desigualdades

- 1** Promover el desarrollo y fortalecimiento de sistemas de información sobre la salud de los trabajadores que permitan realizar evaluaciones sistemáticas y periódicas de las condiciones de empleo, trabajo y salud, y su desigual distribución en América Latina y el Caribe.
- 2** Impulsar la administración de Encuestas Nacionales de Condiciones de Trabajo, Empleo y Salud en aquellos países que todavía no disponen de tal fuente de información, incluyendo un instrumento y una metodología similar que facilite las comparaciones entre países, tal como la que propone por la Red ECoTES. Además, sería deseable que en la medida de lo posible estas encuestas se lleven a cabo manera simultánea en los países de la Región, mediante la elaboración de una agenda común.
- 3** Introducir en las Encuestas Nacionales de Condiciones de Trabajo escalas validadas de factores de riesgo psicosocial, así como preguntas para la medida de las características familiares.
- 4** Establecer mecanismos de cooperación e intercambio de información y bases de datos entre organismos académicos y gubernamentales, así como otros actores sociales tanto privados como públicos con responsabilidad en el ámbito de la salud de las personas que trabajan.
- 5** Difundir los resultados de este informe entre los diferentes actores sociales con responsabilidad en el ámbito de la salud de los trabajadores.

Actividades profesionales

- 1** Difundir la labor y la contribución de la Red experta ECoTES, en colaboración con las OPS, para brindar orientación a profesionales en relación con la salud ocupacional en la interpretación de los datos presentados en este informe.
- 2** Estimular la elaboración de estudios comparativos nacionales y regionales, en especial aquellos sobre aspectos específicos de condiciones de trabajo, empleo o salud, en determinados grupos de actividad, ocupación, sector económico, etc. en los que la investigación disponible es escasa.

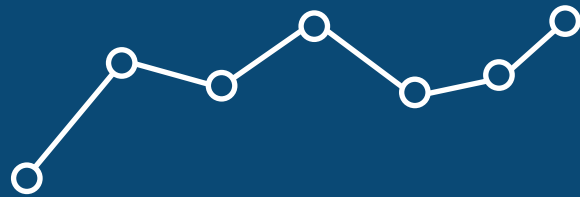
Políticas

- 1** Promover el desarrollo de políticas públicas orientadas a la no discriminación de género, edad, nivel de estudios o ámbito geográfico tanto en la entrada como en la permanencia en el mercado laboral.
- 2** Estimular la incorporación de una perspectiva de género en la formulación y aplicación de políticas de salud ocupacional, de la mano de la equidad y la paridad de género.
- 3** Fomentar la implementación de políticas de capacitación, formación y prevención para todos los niveles de mando, organizaciones y tanto en empleo formal como en el empleo informal.
- 4** Apoyar las políticas para la mejora de la calidad del empleo, el aumento de la protección social de todas las personas trabajadoras y, en especial, de los grupos más vulnerables, incrementar la participación de todos los actores sociales en materia de condiciones de trabajo, empleo y salud de los trabajadores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ahonen EQ, Fujishiro K, Cunningham T, Flynn M. Work as an inclusive part of population health inequities research and prevention. *AJPH*. 2018; 108: 306-311.
2. Sen A. ¿Por qué la equidad en salud? *Rev Panam Salud Pública/Pan Am J Public Health*. 2002, 11:302-309.
3. Mújica OJ. Cuatro cuestiones axiológicas de la epidemiología social para el monitoreo de la desigualdad en salud. *Rev Panam Salud Pública/Pan Am J Public Health*. 2015; 38:433-441.
4. ILOSTAT, Employment by sector, May 2018. https://www.ilo.org/ilostat/faces/wcnav_defaultSelection;ILOSTATCOOKIE=kUvEeVmtNxInvsoaprdpXr2d5xN146Soyg8QB-nZduOC6UDlJfCV!774218261?_afLoop=1279783007230599&_afWindowMode=0&_afWindowId=null#!%40%40%3F_afWindowId%3Dnull%26_afLoop%3D1279783007230599%26_afWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3D1ao8zod70b_4
5. Fontes Iunes R. Seguridad y Salud en el Trabajo en América Latina y el Caribe: Análisis, temas y recomendaciones de política. Departamento de Desarrollo Sostenible. División de Desarrollo Social Serie Documentos de Trabajo Mercado Laboral, Banco Interamericano de Desarrollo, 2002.
6. Merino-Salazar P, Cornelio C, López-Ruiz M, Benavides FG en nombre de la Red Experta en Encuestas de Condiciones de Trabajo, Empleo y Salud. Indicadores para la vigilancia de la salud ocupacional en América Latina y fuentes de datos disponibles: una propuesta de la RED ECOTES. *Rev Panam Salud Pública*. 2018;42:e125.
7. United Nations General Assembly. Resolution A/RES/70/1: Transforming our world: the 2030 Agenda for sustainable development. 25 September; New York: United Nations, 2015.
8. Organización Internacional del Trabajo. ILOSTAT. Disponible en: <http://www.ilo.org/ilostat>
9. WHO Mortality database. Disponible en: <http://apps.who.int/gho/data/view.main.1340?lang=en>
10. UN Population Division, Department of economic and social affairs. Methods for estimating adult mortality Disponible en: <http://www.un.org/esa/population/publications/adultmort/Complete.pdf>.
11. Organización Panamericana de la Salud. Manual para el monitoreo de las desigualdades en salud, con especial énfasis en países de ingresos medianos y bajos. Washington, DC: OPS, 2016.
12. Keppel K, Pamuk E, Lynch J, Carter-Pokras O, Kim I, Mays V, et al. Methodological Issues in Measuring Health Disparities. *Vital Heal Stat*. 2005; 2(2141):1-16.
13. Percy JN, Keppel KG. A summary measure of health disparity. *Public Health Rep*. 2002; 117(3):273-80.

Anexo I





Cuadro 4.1. Indicadores de condiciones de empleo (ocupación, desempleo e informalidad) según los índices de brecha de sexo (hombres como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

	Ocupación		Desempleo		Informalidad	
	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel
Argentina	0,63	0,23	1,32	0,14	1,00	0,00
Brasil	0,69	0,18	1,44	0,18	1,06	0,03
Bolivia	0,68	0,19	1,46	0,19	1,02	0,01
Chile	0,67	0,20	1,14	0,07	1,11	0,05
Colombia	0,68	0,19	1,63	0,25	0,96	0,06
Costa Rica	0,58	0,26	1,53	0,22	1,19	0,09
Cuba	0,61	0,24	1,29	0,14		
Ecuador	0,68	0,19	1,57	0,23	1,05	0,02
El Salvador	0,61	0,25	0,79	0,11	1,23	0,10
Guatemala	0,47	0,37	1,77	0,30	1,24	0,11
Honduras	0,55	0,30	1,34	0,15	1,06	0,03
México	0,56	0,29	1,03	0,01	1,16	0,08
Nicaragua	0,57	0,28	1,47	0,20	1,08	0,04
Panamá	0,64	0,22	1,43	0,18	1,02	0,01
Paraguay	0,66	0,21	1,56	0,23	1,10	0,05
Perú	0,82	0,10	1,03	0,01	1,18	0,08
Puerto Rico	0,68	0,20				
República Dominicana	0,61	0,25	2,25	0,42	0,97	0,02
Uruguay	0,74	0,15	1,45	0,19	0,97	0,02
Venezuela	0,63	0,22	1,26	0,12		

Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.



Cuadro 4.2. Indicadores de condiciones de empleo (ocupación y desempleo) según los índices de brecha de edad (15-24 años como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

Países	Ocupación		Desempleo	
	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel
	25 o más años		25 o más años	
Argentina	1,95	0,27	0,28	0,94
Brasil	1,33	0,13	0,27	0,91
Bolivia	1,80	0,25	0,32	0,76
Chile	2,12	0,29	0,35	0,78
Colombia	1,57	0,20	0,38	0,62
Costa Rica	1,77	0,24	0,27	0,92
Cuba	1,51	0,18	0,33	0,80
Ecuador	1,82	0,25	0,33	0,75
El Salvador	1,52	0,19	0,32	0,76
Guatemala	1,29	0,12	0,25	0,82
Honduras	1,39	0,15	0,39	0,55
México	1,53	0,19	0,39	0,60
Nicaragua	1,45	0,17	0,39	0,58
Panamá	1,78	0,24	0,28	0,89
Paraguay	1,42	0,16	0,30	0,76
Perú	1,43	0,16	0,26	0,93
Puerto Rico	1,96	0,27		
República Dominicana	1,82	0,25	0,32	0,78
Uruguay	1,72	0,23	0,21	1,21
Venezuela	1,97	0,28	0,35	0,69

Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.



Cuadro 4.3. Indicadores de condiciones de empleo (ocupación y desempleo) según los índices de brecha del nivel de estudios (universitario como categoría de referencia) en América Latina y el Caribe.

	Tasa de Ocupación				Tasa de Desempleo			
	Kuznets relativo			Índice Keppel	Kuznets relativo			Índice Keppel
	Menos de Primario	Primario	Secundario		Menos de Primario	Primario	Secundario	
Argentina	0,43	0,58	0,76	0,28	1,65	3,01	2,72	0,31
Brasil	0,65	0,70	0,88	0,17	1,39	2,69	2,12	0,33
Bolivia	0,90	0,77	0,81	0,10	0,42	0,79	1,22	0,30
Chile	0,46	0,58	0,79	0,26	0,67	1,06	1,30	0,19
Colombia	0,69	0,83	0,95	0,12	0,32	0,57	0,89	0,32
Costa Rica	0,53	0,70	0,82	0,20	1,90	2,08	2,07	0,19
Cuba								
Ecuador	0,83	0,81	0,86	0,06	0,26	0,50	1,21	0,48
El Salvador	0,66	0,73	0,79	0,14	0,37	0,52	1,05	0,43
Guatemala	0,68	0,73	0,84	0,15	0,44	1,65	3,02	0,59
Honduras	0,70	0,72	0,74	0,11	0,41	0,89	1,70	0,38
México	0,61	0,73	0,80	0,15	0,33	0,73	0,97	0,29
Nicaragua	0,76	0,75	0,79	0,09	0,29	0,66	0,99	0,42
Panamá	0,63	0,77	0,78	0,14	0,23	0,53	1,49	0,44
Paraguay	0,75	0,76	0,86	0,11	0,66	1,20	1,77	0,28
Perú	0,90	0,86	0,86	0,05	0,20	0,85	1,21	0,32
Puerto Rico								
República Dominicana	0,65	0,77	0,78	0,13	0,40	0,65	1,39	0,34
Uruguay	0,37	0,72	0,92	0,28	2,99	3,70	2,08	0,31
Venezuela	0,67	0,91	0,91	0,09	0,69	0,74	0,87	0,13

Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe.



Cuadro 4.4. Indicadores de condiciones de empleo (ocupación y desempleo) según índices de brecha del ámbito geográfico (urbano como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

Países	Ocupación		Desempleo	
	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel
Argentina				
Brasil	1,10	0,05	0,40	0,33
Bolivia	1,25	0,12	0,51	0,29
Chile	1,00	0,00	0,65	0,19
Colombia	1,01	0,01	0,49	0,28
Costa Rica	0,95	0,03	1,00	-
Cuba			1,08	0,04
Ecuador	1,18	0,08	0,32	0,43
El Salvador	0,93	0,04	0,61	0,23
Guatemala	0,96	0,02	0,53	0,30
Honduras	1,05	0,02	0,44	0,37
México	0,93	0,03	0,55	0,24
Nicaragua	0,99	0,00	0,39	0,40
Panamá	1,02	0,01	0,49	0,30
Paraguay	1,01	0,01	0,56	0,26
Perú	1,28	0,13	0,09	0,60
Puerto Rico				
República Dominicana	0,97	0,02	0,70	0,16
Uruguay	1,07	0,04	0,40	0,31
Venezuela	1,00	0,11	0,94	0,03

Elaboración propia. Fuentes descritas en el Cuadro 2 del informe



Cuadro 5.1. Indicadores de condiciones de trabajo (ruido, sustancias químicas, movimientos repetitivos y ritmo rápido) según los índices de brecha de sexo (hombres como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

	Ruido		Sustancias químicas		Movimientos repetitivos		Ritmo rápido	
	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel
Argentina	0.68	0.18	0.48	0.32	0.89	0.06	0.81	0.10
Brasil	0.58	0,26	0,76	0,13				
Bolivia								
Chile	0.41	0.38	0.53	0.28	0.87	0.07		
Colombia	0.44	0.41	0.79	0.12	1.09	0.04	0.94	0.03
Costa Rica	0.73	0.14	0.30	0.44	0.86	0.07	0.96	0.02
Cuba								
Ecuador	0.48	0.35	0.84	0.08	0.85	0.08		
El Salvador	0.74	0.15	0.37	0.42	0.97	0.02	0.93	0.03
Guatemala	0.92	0.04	0.42	0.37	0.77	0.13	0.97	0.02
Honduras	1.03	0.02	0.42	0.34	0.94	0.03	1.15	0.07
México								
Nicaragua	1.19	0.09	0.33	0.42	0.95	0.03	0.96	0.02
Panamá	0.54	0.27	0.35	0.41	0.75	0.13	0.93	0.04
Paraguay								
Perú	0,42	0,40	0,40	0,42	0,81	0,10	1,03	0,01
Puerto Rico								
República Dominicana								
Uruguay	0.38	0.43	0.39	0.42	0.82	0.10	0.98	0.01
Venezuela								

Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe



Cuadro 5.2. Indicadores de condiciones de trabajo (ruido, sustancias químicas, movimientos repetitivos y ritmo rápido) según los índices de brecha de edad (grupo de 15-34 años como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

	Exposición a Ruido			Sustancias Químicas			Movimientos Repetitivos			Ritmo de trabajo		
	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel
	de 35 a 49 años	más de 50 años		de 35 a 49 años	más de 50 años		de 35 a 49 años	más de 50 años		de 35 a 49 años	más de 50 años	
Argentina	1,00	0,90	0,04	1,00	0,90	0,04	0,91	0,91	0,04	1,22	1,45	0,15
Brasil												
Bolivia												
Chile	0,97	0,80	0,09	0,97	0,80	0,09	0,98	0,77	0,11			
Colombia	0,98	1,11	0,05	0,78	1,07	0,15	1,03	1,17	0,06	0,96	0,83	0,06
Costa Rica	1,08	0,81	0,10	1,08	0,81	0,10	1,11	0,96	0,06	0,96	0,67	0,15
Cuba												
Ecuador	0,94	0,99	0,02	0,94	0,99	0,02	1,17	1,24	0,10			
El Salvador	1,15	1,26	0,08	1,15	1,26	0,08	1,33	1,21	0,09	1,15	1,08	0,05
Guatemala	0,76	0,74	0,14	0,76	0,74	0,14	0,91	0,90	0,05	1,09	1,16	0,06
Honduras	0,78	0,75	0,13	0,78	0,75	0,13	1,04	1,03	0,02	1,01	0,78	0,09
México												
Nicaragua	0,79	0,57	0,19	0,79	0,57	0,19	0,85	0,83	0,08	0,91	0,76	0,09
Panamá	0,97	1,34	0,13	0,97	1,34	0,13	0,91	0,91	0,05	0,99	0,94	0,02
Paraguay												
Perú	1,25	1,05	0,09	1,55	1,34	0,18	1,20	1,14	0,08	0,93	0,78	0,08
Puerto Rico												
República Dominicana												
Uruguay	0,63	1,02	0,19	0,63	1,02	0,19	0,89	0,99	0,05	0,91	0,85	0,06
Venezuela												

Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe



Cuadro 5.3. Indicadores de condiciones de trabajo (ruido, sustancias químicas, movimientos repetitivos y ritmo rápido) según los índices de brecha del nivel de estudios (universitario como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

	Exposición a ruido			Sustancias químicas			Movimientos repetitivos			Rítmico de trabajo		
	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Kuznets relativo	Índice Keppel
	Primario	Secundario		Secundario	Universitario		Secundario	Universitario		Secundario	Universitario	
Argentina	1,83	1,57	0,27	3,47	2,46	0,54	1,65	1,38	0,22	1,72	1,11	0,22
Brasil												
Bolivia												
Chile	1,37	1,60	0,16	2,70	2,54	0,26	1,34	1,39	0,11			
Colombia	3,20	2,30	0,52	2,00	0,95	0,35	1,24	0,90	0,11	0,99	1,03	0,01
Costa Rica	1,07	1,49	0,18	3,49	1,91	0,41	1,19	1,18	0,06	0,91	0,95	0,04
Cuba												
Ecuador	2,19	2,10	0,38	2,09	1,21	0,33	1,50	1,17	0,17			
El Salvador	1,05	1,20	0,08	1,54	0,77	0,27	0,86	1,06	0,08	0,82	1,06	0,11
Guatemala	0,84	1,20	0,13	1,37	1,13	0,13	1,28	1,05	0,12	1,18	1,09	0,07
Honduras	0,55	0,99	0,36	2,30	1,62	0,28	0,96	1,00	0,02	0,68	0,97	0,22
México												
Nicaragua	0,57	1,09	0,26	1,50	1,80	0,18	1,16	1,16	0,05	0,91	1,02	0,05
Panamá	2,11	1,72	0,25	4,03	2,54	0,44	1,39	1,25	0,12	1,03	0,97	0,03
Paraguay												
Perú	0,99	1,22	0,10	1,72	1,34	0,18	1,75	1,41	0,19	1,00	1,19	0,09
Puerto Rico												
República Dominicana												
Uruguay	2,00	1,62	0,21	1,39	1,27	0,11	1,25	1,26	0,08	0,77	0,82	0,10
Venezuela												

Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 2 del informe



Cuadro 6.1. Indicadores de salud (mortalidad general, mala salud percibida, y lesiones por accidentes de trabajo (LAT) mortales y no mortales) según los índices de brecha de sexo (hombres como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

País	Mortalidad general (entre 15 y 60 años)		Mala salud percibida		LAT no mortales		LAT mortales	
	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel	Kuznets relativo	Índice Keppel
Argentina	0,56	0,28	1,31	0,13	0,50	0,33	0,14	0,65
Brasil	0,47	0,36	1,19	0,09	0,56	0,27	0,10	
Bolivia	0,70	0,17						
Chile	0,53	0,31	1,35	0,15	0,94	0,08	0,11	0,69
Colombia	0,50	0,33						
Costa Rica	0,52	0,31	1,19	0,09	0,48	0,31		
Cuba	0,59	0,26						
Ecuador	0,61	0,24			0,35	0,61		
El Salvador	0,39	0,45	0,94	0,03	0,51	0,26	0,13	0,69
Guatemala	0,57	0,28	0,90	0,05				
Honduras	0,69	0,18	1,05	0,02				
México	0,55	0,29			0,94	0,03	0,12	0,66
Nicaragua	0,54	0,30	1,09	0,04	0,63	0,22	0,22	0,59
Panamá	0,53	0,31	1,00	0,00	0,32	0,46	0,08	0,71
Paraguay	0,76	0,14						
Perú	0,61	0,24			0,20	0,61	0,09	0,76
Puerto Rico			1,26	0,11	1,37	0,16	0,58	0,26
República Dominicana	0,58	0,27			0,58	0,26	0,86	0,07
Uruguay	0,53	0,31						
Venezuela	0,43	0,40			0,54	0,28	0,05	0,78

Elaboración propia. Fuentes descritas En el cuadro 3 del informe

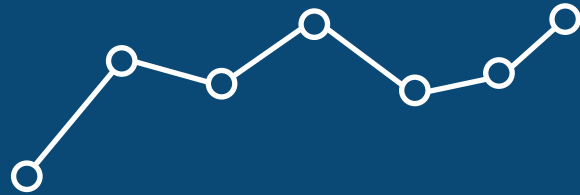


Cuadro 6.2. Indicadores de salud (mortalidad general, mala salud percibida, y lesiones por accidentes de trabajo (LAT) mortales y no mortales) según los índices de brecha de edad (grupo de 18-30 años como categoría de referencia) en población trabajadora en América Latina y el Caribe.

País	Mala salud percibida			LAT no mortales			LAT mortales		
	Kuznets relativo		Índice Keppel	Kuznets relativo		Índice Keppel	Kuznets relativo		Índice Keppel
	31-50 años	51-64 años		31-50 años	51-64 años		31-50 años	51-64 años	
Argentina				0,68	0,45	0,27	0,80	1,06	0,14
Brasil				0,93	0,64	0,15			
Bolivia									
Chile	1,63	2,17	0,24						
Colombia									
Costa Rica	1,86	3,09	0,40	0,86	0,68	0,13			
Cuba									
Ecuador									
El Salvador	1,74	2,44	0,32						
Guatemala	1,33	2,17	0,29						
Honduras	1,75	2,75	0,35						
México				0,85	0,79	0,57	1,33	1,75	0,68
Nicaragua	1,43	1,74	0,21						
Panamá	1,60	5,72	0,80						
Paraguay									
Perú									
Puerto Rico	2,00	4,75	0,50						
República Dominicana				0,83	0,61	0,16			
Uruguay									
Venezuela				1,24	0,62	0,21			

Elaboración propia. Fuentes descritas en el cuadro 3 del informe

Anexo II





DEFINICIONES DE LOS INDICADORES DE SALUD: MORTALIDAD GENERAL ENTRE 16 Y 65 AÑOS, LESIONES MORTALES Y NO MORTALES POR ACCIDENTE DE TRABAJO, Y SALUD AUTOPERCIBIDA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.

	Lesiones no mortales por accidentes de trabajo	Lesiones mortales por accidentes de trabajo	Salud autopercebida	Mortalidad general en adultos entre 15 y 60 años*
Argentina	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. población trabajadora asegurada.	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. población trabajadora asegurada.	Población participante en la Encuesta de Nacional de Factores de Riesgo para Enfermedades no Transmisibles que afirmó que su salud general era regular o mala.	Datos OMS 2016.
Bolivia	-	-	-	Datos OMS 2016.
Brasil	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. población ocupada.	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. población ocupada.	Población participante en la Pesquisa Nacional de Saúde que consideran su salud como, regular, ruim, muito ruim.	Datos OMS 2016.
Chile	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. población trabajadora protegida por el seguro de la ley 16744.	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. población trabajadora protegida por el seguro de la ley 16744.	Porcentaje de personas participantes de la Primera Encuesta Nacional de Empleo, Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores y Trabajadoras en Chile que consideran su salud como muy mala, mala, menos que regular, regular o más que regular.	Datos OMS 2016.
Colombia	Accidentes sin diferenciar respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional y la población afiliada a una Administradora de Riesgos Laborales.	Accidentes sin diferenciar respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional y la población afiliada a una Administradora de Riesgos Laborales.	-	Datos OMS 2016.
Costa Rica	Accidentes sin diferenciar respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. población trabajadora formal.	Accidentes sin diferenciar respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. población trabajadora formal.	Porcentaje de personas participantes de la I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud que consideran su salud como regular, mala o muy mala.	Datos OMS 2016.
Cuba	Accidentes sin diferenciar con respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. población trabajadora.	Accidentes sin diferenciar con respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. población trabajadora.	-	Datos OMS 2016.



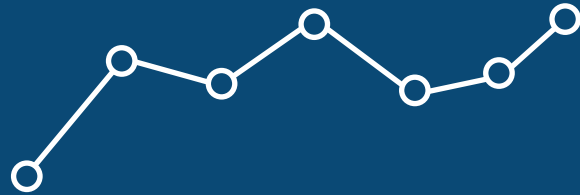
Ecuador	Se consideran los accidentes que generaron algún tipo de incapacidad. No se diferencia jornada y trayecto. población afiliada al Seguro General de Salud.	-	-	Datos OMS 2016.
El Salvador	Accidentes en jornada y trayecto. población trabajadora asegurada.	Accidentes en jornada y trayecto. población trabajadora asegurada.	Porcentaje de personas participantes de la I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud que consideran su salud como regular, mala o muy mala.	Datos OMS 2016.
Guatemala	Accidentes sin diferenciar respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. No se detalla si las lesiones pudieron haber producido muertes. Población trabajadora afiliadas al Instituto Guatemalteco de Seguridad Social.	-	Porcentaje de personas participantes de la I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud que consideran su salud como regular, mala o muy mala.	Datos OMS 2016.
Honduras	Accidentes sin diferenciar respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. No se detalla si las lesiones pudieron haber producido muertes. Población trabajadora derechohabiente.	-	Porcentaje de personas participantes de la I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud que consideran su salud como regular, mala o muy mala.	Datos OMS 2016.
México	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. Población trabajadora.	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. Población trabajadora.	-	Datos OMS 2016.
Nicaragua	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. Población trabajadora afiliada al Instituto Nicaragüense de Seguridad Social.	Se incluyen accidentes en jornada, trayecto y enfermedad profesional. Población trabajadora.	Porcentaje de personas participantes de la I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud que consideran su salud como regular, mala o muy mala.	Datos OMS 2016.
Panamá	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. Población trabajadora.	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. Población trabajadora.	Porcentaje de personas participantes de la I Encuesta Centroamericana sobre Condiciones de Trabajo y Salud que consideran su salud como regular, mala o muy mala.	Datos OMS 2016.
Paraguay	-	-	-	Datos OMS 2016.
Perú	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada o trayecto. Población trabajadora.	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada o trayecto. Población trabajadora.	-	Datos OMS 2016.



Puerto Rico	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. Población trabajadora asegurada.	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada o trayecto. Población trabajadora.	Porcentaje de población trabajadora participante en la encuesta continua "Behavioral Risk Factor Surveillance System" (CDC) quienes afirmaron tener una salud general regular o mala.	Datos OMS 2016.
República Dominicana	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada o trayecto. Población trabajadora afiliada al Sistema Dominicano de Seguridad Social.	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. Población trabajadora.	-	Datos OMS 2016.
Uruguay	-	-	-	Datos OMS 2016.
Venezuela	No se detalla el tipo de accidente con respecto a jornada, trayecto o enfermedad profesional. Población trabajadora derechohabiente.	Accidentes de trabajo en jornada y en trayecto. Población trabajadora.	-	Datos OMS 2016.

*Número de muertes de personas entre 15 y 60 años entre la población de personas entre 15 y 60 años.

Anexo III



INDICADORES DE CONDICIONES DE EMPLEO, TRABAJO Y SALUD

Cuadro 1. Porcentaje de ocupación según sexo, grupos de edad, nivel de estudios y ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.

	Año	Sexo			Edad					Nivel de estudios			Ámbito geográfico	
		Total	Mujeres	Hombres	Más de 15 años	De 15 a 24 años	De 15 a 64 años	Más de 25 años	Menos de Primaria	Primario	Secundario	Universitario	Rural	Urbana
Argentina	2014	54,4	42,7	67,4	54,4	31,4	61,1	61,2	34,2	46,2	60,4	79,9		
Brasil	2014	61,9	51,2	73,7	61,9	49,0	67,5	65,4	52,1	56,3	71,0	80,7	61,1	67,0
Bolivia	2015	65,0	52,8	77,8	65,0	41,0	66,7	73,9	69,3	59,1	62,1	77,1	60,5	75,5
Chile	2016	55,6	44,7	66,9	55,6	29,2	62,2	61,9	36,1	45,3	61,5	78,1	55,6	55,8
Colombia	2016	63,0	51,3	75,4	63,0	43,8		68,9	48,6	58,3	66,7	70,1	62,8	63,7
Costa Rica	2016	52,8	38,9	66,6	52,8	33,2	58,7	58,6	37,5	49,7	58,0	71,1	53,6	50,7
Cuba	2010	54,0	41,0	67,2	54,0	38,0	62,6	57,5	-	34,6	68,6	85,0		
Ecuador	2016	64,6	52,4	77,5	64,6	40,2	67,1	73,1	63,0	61,2	65,1	75,8	61,2	72,1
El Salvador	2016	57,9	44,7	73,6	57,9	41,7	61,8	63,5	52,0	57,3	62,1	78,6	59,4	55,2
Guatemala	2016	59,1	38,7	82,0	59,1	49,5	61,2	63,7	54,9	59,2	68,2	80,9	60,2	58,0
Honduras	2016	59,1	42,8	78,1	59,1	46,7	61,6	64,9	56,5	58,3	59,5	80,4	57,8	60,7
México	2016	57,4	41,7	74,7	57,4	40,8	61,1	62,6	46,1	55,2	60,4	75,2	58,2	54,3
Nicaragua	2014	62,0	45,4	80,2	62,0	47,3	64,6	68,5	60,5	59,7	62,6	79,8	62,3	61,7
Panamá	2016	60,9	47,7	74,9	60,9	38,2	65,8	68,0	46,5	57,1	57,6	73,9	60,4	61,9
Paraguay	2016	66,3	52,7	80,0	66,3	51,0	69,5	72,3	61,7	62,3	71,2	82,3	66,0	66,8
Perú	2016	71,5	64,7	78,8	71,5	53,9	75,0	76,8	73,9	70,3	70,7	81,7	67,5	86,2
Puerto Rico	2015	35,3	28,9	42,7	35,3	19,5	43,7	38,2						
República Dominicana	2016	56,9	43,2	71,1	56,9	35,4	60,7	64,4	45,9	53,7	54,5	70,1	57,2	55,3
Uruguay	2016	59,6	51,0	68,9	59,6	37,7	69,1	65,0	30,1	57,9	74,3	80,9	59,3	63,7
Venezuela*	2012	59,3	46,1	72,6	59,3	34,4	62,5	67,7	43,6	59,3	59,1	64,9	52,9	52,9

Los datos que no se encontraron disponibles aparecen como espacios vacíos

* Incluye el grupo de edad de 10 a 14 años para datos estratificados por Ámbito geográfico.



Cuadro 2. Porcentaje de desempleo según sexo, grupos de edad, nivel de estudios y ámbito geográfico América Latina y el Caribe.

Países	Año	Sexo			Edad				Nivel de estudios			Ámbito geográfico		
		Total	Mujeres	Hombres	Más de 15 años	De 15 a 24 años	De 15 a 64 años	Más de 25 años	Menos de Primaria	Primario	Secundario	Universitario	Rural	Urbana
Argentina	2014	7,0	8,2	6,2	7,0	18,3	7,2	5,1	4,7	8,6	7,7	2,8		
Brasil	2014	6,9	8,2	5,7	6,9	17,0	7,1	4,6	5,2	10,1	7,9	3,7	7,5	3,0
Bolivia	2015	3,1	3,8	2,6	3,1	6,9	3,3	2,2	1,5	2,9	4,5	3,7	3,7	1,9
Chile	2016	6,7	7,3	6,4	6,7	16,0	7,1	5,6	3,9	6,2	7,6	5,9	7,1	4,6
Colombia	2016	8,7	11,1	6,8	8,7	17,5		6,7	3,6	6,4	9,9	11,2	9,7	4,8
Costa Rica	2016	9,0	11,5	7,5	9,0	22,8	9,1	6,2	9,3	10,2	10,1	4,9	9,0	9,0
Cuba*	2010	2,5	3,1	2,4	2,5	6,1	2,5	2,0		3,1	2,6	1,5	2,5	2,6
Ecuador	2016	4,6	5,8	3,7	4,6	10,3	4,8	3,4	1,6	3,0	7,3	6,0	5,9	1,9
El Salvador	2016	4,4	3,8	4,8	4,4	9,8	4,6	3,1	2,4	3,4	6,9	6,6	5,1	3,1
Guatemala	2016	2,8	3,9	2,2	2,8	6,1	2,9	1,5	0,9	3,4	6,3	2,1	3,6	1,9
Honduras	2016	4,7	5,5	4,1	4,7	8,5	4,9	3,3	2,0	4,5	8,6	5,0	6,2	2,7
México	2016	3,9	3,9	3,8	3,9	7,7	4,0	3,0	1,6	3,6	4,8	5,0	4,2	2,3
Nicaragua	2014	4,5	5,6	3,8	4,5	8,5	4,7	3,3	2,1	4,7	7,0	7,1	5,9	2,3
Panamá**	2016	5,5	6,7	4,7	5,5	13,6	5,8	3,9	0,8	2,0	5,6	3,8	6,4	3,2
Paraguay	2016	5,3	6,7	4,3	5,3	11,5	5,4	3,4	2,8	5,1	7,5	4,2	6,3	3,5
Perú	2016	3,5	3,6	3,5	3,5	8,8	3,7	2,3	0,8	3,4	4,8	3,9	4,6	0,4
Puerto Rico	2015	12,0												
República Dominicana	2016	5,9	9,0	4,0	5,9	13,5	6,2	4,3	2,3	3,8	8,1	5,8	6,4	4,5
Uruguay	2016	7,8	9,4	6,5	7,8	23,8	8,1	5,0	7,5	9,3	5,2	2,5	8,1	3,2
Venezuela	2012	7,6	8,6	6,8	7,6	16,2	7,5	5,7	6,0	6,5	7,6	8,7	7,5	7,1

Los datos que no se encontraron disponibles aparecen como espacios vacíos

* Excluye rango de edad de 15 a 16 años

**Datos estratificados por edad del año 2012



Cuadro 3. Porcentaje de trabajo informal según sexo en los sectores económicos no agrícolas en América Latina y el Caribe.

	Sexo		
	Total	Mujeres	Hombres
Argentina	50,7	50,7	50,8
Brasil	36,9	38,1	35,8
Bolivia	71,8	72,5	71,3
Chile	38,3	40,6	36,5
Colombia	63,7	58,7	61,2
Costa Rica	43,2	47,7	40,0
Cuba			
Ecuador	31,5	32,3	30,9
El Salvador	65,4	72,0	58,6
Guatemala	66,8	75,0	60,4
Honduras	73,4	75,5	71,3
México	53,9	58,6	50,5
Nicaragua	75,0	77,7	72,0
Panamá	40,4	40,8	40,1
Paraguay	64,4	67,8	61,6
Perú	68,8	75,1	63,5
Puerto Rico			
República Dominicana	49,5	48,6	50,2
Uruguay	33,2	32,5	33,7
Venezuela			

Los datos que no se encontraron disponibles aparecen como espacios vacíos



Cuadro 4. Porcentaje de exposición a ruido en el trabajo por según sexo, grupos de edad y nivel de estudios en América Latina y el Caribe.

País	TOTAL	Sexo		Edad		Nivel de estudios		
		Mujeres	Hombres	de 15 a 24 años	25 años o más	Primario	Secundario	Técnico/Universitario
Argentina	16,7	12,9	19,0	19,7	16,4	22,9	19,7	12,5
Brasil	32,1	22,9	39,7					
Bolivia								
Chile*	12,1	6,4	15,6	12,9	12,1	11,7	13,7	8,5
Colombia**	5,3	3,4	7,7	1,8	5,5	9,6	6,9	3,0
Costa Rica	20,5	16,3	22,2	19,6	20,6	17,8	25,0	16,7
Cuba								
Ecuador	24,5	15,7	33,1	26,4	24,3	34,5	33,1	15,8
El Salvador	25,8	21,2	28,8	20,1	26,3	24,3	27,8	23,1
Guatemala	20,0	18,9	20,6	23,6	18,9	18,5	26,5	22,1
Honduras	17,8	18,2	17,7	18,6	17,7	14,4	26,3	26,5
México								
Nicaragua	19,0	21,3	18,0	24,7	18,0	13,7	26,4	24,2
Panamá	18,3	11,5	21,3	16,9	18,4	23,7	19,3	11,2
Paraguay								
Perú	18,9	11,0	26,0			16,9	20,8	17,1
Puerto Rico								
República Dominicana								
Uruguay	4,4	2,4	6,1	5,7	4,2	5,5	4,5	2,8
Venezuela								

*Expuestos toda la jornada

**Expuesto todo el tiempo y edad de 18 a 25 y 26 o más



Cuadro 5. Porcentaje de exposición a productos químicos nocivos/tóxicos en el trabajo según sexo, grupos de edad y nivel de estudios en América Latina y el Caribe.

País	TOTAL	Sexo		Edad		Nivel de estudios		
		Mujeres	Hombres	de 15 a 24 años	25 años o más	Primario	Secundario	Técnico/Universitario
Argentina	19,5	11,7	24,2	23,5	19,1	35,7	25,3	10,3
Brasil	18,1	15,5	20,3					
Bolivia								
Chile*	4,8	3,1	5,9	5,6	4,8	5,6	5,3	2,1
Colombia**	2,5	2,2	2,8	4,1	2,3	4,2	2,0	2,1
Costa Rica	10,5	3,9	13,3	7,3	11,1	14,7	8,0	4,2
Cuba								
Ecuador	20,8	19,0	22,5	19,8	20,9	37,1	21,4	17,7
El Salvador	6,6	3,3	8,7	4,8	6,7	8,5	4,3	5,5
Guatemala	12,8	6,7	16,2	10,0	13,7	12,6	10,4	9,2
Honduras	19,6	9,7	22,9	18,5	19,8	22,1	15,7	9,6
México								
Nicaragua	4,3	1,8	5,5	4,4	4,3	4,0	4,8	2,7
Panamá	3,7	1,6	4,6	3,2	3,7	6,2	3,9	1,5
Paraguay								
Perú	9,7	5,4	13,6			12,5	9,8	7,3
Puerto Rico								
República Dominicana								
Uruguay	9,1	4,9	12,7	8,3	9,3	10,1	9,2	7,2
Venezuela								

*Expuestos Todo la jornada

**Expuesto Todo el tiempo: Edad de 18 a 25 y mas de 26



Cuadro 6. Porcentaje de exposición a movimientos repetitivos en el trabajo según sexo, grupos de edad y nivel de estudios en América Latina y el Caribe.

	TOTAL	Sexo		Edad		Nivel Educativo		
		Mujeres	Hombres	de 15 a 24 años	más de 25 años	Primario	Secundario	Técnico/ Universitario
Argentina	55,4	51,5	57,8	66,4	54,4	74,1	62,0	44,9
Brasil								
Bolivia								
Chile*	19,9	18,2	20,9	22,3	19,7	20,3	21,0	15,1
Colombia**	28,8	29,9	27,4	27,6	28,9	35,4	25,7	28,6
Costa Rica	48,0	43,1	50,0	49,1	47,8	49,2	48,9	41,4
Cuba								
Ecuador	53,5	49,2	57,7	47,4	54,3	72,6	56,6	48,4
El Salvador	46,6	45,6	47,2	27,8	48,3	41,6	51,2	48,4
Guatemala	44,3	37,1	48,2	48,7	42,9	46,3	37,9	36,0
Honduras	56,1	53,4	57,0	53,0	56,6	54,8	57,2	57,1
México								
Nicaragua	54,5	52,5	55,3	62,8	53,0	56,2	56,2	48,5
Panamá	27,3	22,2	29,6	26,2	27,4	31,3	28,1	22,4
Paraguay								
Perú	39,6	35,4	43,4			50,1	40,4	28,7
Puerto Rico								
República Domini- cana								
Uruguay	32,4	28,9	35,4	39,5	31,2	33,5	33,9	26,8
Venezuela								

*Expuestos toda la jornada

**Expuesto todo el tiempo y edad de 18 a 25 y más de 25



Cuadro 7. Porcentaje de exposición a trabajar muy rápido según sexo, grupos de edad y nivel de estudios en América Latina y el Caribe.

País	Sexo			Edad		Nivel de estudios		
	TOTAL	Mujeres	Hombres	De 15 a 24 años	25 o más años	Primario	Secundario	Técnico/ Universitario
Argentina	23,1	20,0	24,9	16,3	23,7	35,1	22,6	20,4
Brasil								
Bolivia								
Chile								
Colombia*	44,0	42,7	45,6	48,2	43,9	43,4	45,3	44,0
Costa Rica	31,0	30,2	31,3	32,7	30,7	30,0	31,6	33,1
Cuba								
Ecuador								
El Salvador	46,4	44,4	47,7	34,9	47,4	40,1	51,6	48,9
Guatemala	55,9	54,6	56,5	52,4	56,9	57,2	52,4	48,3
Honduras	29,3	32,4	28,2	26,2	29,8	25,8	36,8	38,1
México								
Nicaragua	30,2	29,3	30,5	31,8	29,9	28,9	32,6	31,9
Panamá	54,6	51,8	55,9	54,0	54,7	57,3	54,0	55,9
Paraguay								
Perú								
Puerto Rico								
República Dominicana								
Uruguay	16,4	16,2	16,6	14,8	16,7	14,7	15,8	19,2
Venezuela								
* Edad de 18 a 25 y más de 25 años								



Cuadro 8. Tasa de mortalidad general entre 15 y 60 años por 1.000 habitantes según sexo en América Latina y el Caribe.

	TOTAL	Sexo	
		Mujeres	Hombres
Argentina	111,4	79,7	143,2
Brasil	142,8	91,4	193,5
Bolivia	182,2	150,0	213,6
Chile	87,4	60,0	114,2
Colombia	137,1	91,8	181,9
Costa Rica	96,7	66,4	126,4
Cuba	92,5	68,0	116,3
Ecuador	114,2	86,1	141,7
El Salvador	176,8	102,5	261,0
Guatemala	161,7	118,7	208,2
Honduras	145,1	119,2	171,6
México	126,6	89,5	163,9
Nicaragua	145,9	103,5	190,4
Panamá	111,0	76,1	144,6
Paraguay	145,5	124,8	165,2
Perú	124,1	94,2	154,1
Puerto Rico			
Rep. Dominicana	160,1	117,1	202,1
Uruguay	113,9	79,2	149,0
Venezuela	156,7	92,7	217,0



Cuadro 9. Prevalencias de mala salud percibida según sexo, grupos de edad, nivel de estudios, ocupación y ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.

País	TOTAL	Sexo		Edad			Nivel educativo			Ocupación		Ámbito geográfico	
		Mujeres	Hombres	18-30 años	31-50 años	51-64 años	Primario o menos	Secundario o Técnica	Universitario	Manual	No manual	Rural	Urbana
Argentina	21,2	23,9	18,3										
Brasil	27,8	30,4	25,5										
Bolivia													
Chile	33,8	40,4	29,9	20,05	32,66	43,56	41,6	31,0	24,2			34,2	32,3
Colombia													
Costa Rica	21,3	23,5	19,8	11,9	22,2	36,9	28,5	17,3	13,9	20,1	22,9	20,5	21,8
Cuba													
Ecuador													
El Salvador	31,1	30,0	31,8	19,1	33,2	46,4	40,1	24,5	15,6	26,7	35,7	35,8	28,9
Guatemala	34,6	32,4	35,9	25,4	33,8	55,0	41,0	25,6	20,0	28,8	38,4	40,9	30,3
Honduras	35,9	36,9	35,2	20,9	36,6	57,6	42,6	25,5	20,3	34,4	37,4	41,7	31,2
México													
Nicaragua	49,0	51,1	46,9	37,1	52,9	64,6	60,2	44,5	34,9	47,5	50,3	55,8	44,9
Panamá	14,2	14,2	14,2	6,3	10,1	36,1	35,2	11,4	9,7	12,3	16,7	15,0	13,8
Paraguay													
Perú													
Puerto Rico	36,4	40,3	32,1	10,3	20,6	48,9							
República Dominicana													
Uruguay													
Venezuela													



Cuadro 10. Tasa de incidencia de lesiones no mortales por accidentes de trabajo por cada 100.000 personas trabajadoras según sexo, grupos de edad, nivel de estudios, ocupación y ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.

País	TOTAL	Sexo		Edad			Nivel educativo			Ocupación		Ámbito geográfico	
		Mujeres	Hombres	18-30 años	31-50 años	51-64 años	Primario o menos	Secundario o Técnica	Universitario	Manual	No manual	Rural	Urbana
Argentina	6353,5	4056,2	8192,0	9317,9	6364,0	4206,3							
Brasil	698,3	491,9	875,8	786,6	730,0	502,6							
Bolivia													
Chile	4282,6	4490,6	4799,6										
Colombia	7495,6												
Costa Rica	6063,6	3509,2	7260,3	7217,5	6197,7	4898,8							
Cuba													
Ecuador	446,5	299,2	846,1										
El Salvador	28,7	15,8	30,8										
Guatemala	4140,7												
Honduras	104,0												
México	2838,2	2720,0	2907,2	5052,8	4313,2	4015,3							
Nicaragua	4541,7	3422,3	5414,7										
Panamá	718,1	309,6	965,1										
Paraguay													
Perú	131,5	41,3	201,5										
Puerto Rico	5096,5	5994,2	4385,1										
República Dominicana	2057,7	1461,6	2524,6	2459,6	2047,0	1500,9							
Uruguay													
Venezuela	354,7	234,5	430,7	356,2	441,3	219,3							



Cuadro 11. Tasa de incidencia de lesiones mortales por accidentes de trabajo por cada 100.000 personas trabajadoras según sexo, grupos de edad, nivel de estudios, ocupación y ámbito geográfico en América Latina y el Caribe.

País	TOTAL	Sexo		Edad			Nivel educativo			Ocupación		Ámbito geográfico	
		Mujeres	Hombres	18-30 años	31-50 años	51-64 años	Primario o menos	Secundario o Técnica	Universitario	Manual	No manual	Rural	Urbana
Argentina	9,5	2,1	14,5	10,8	8,6	11,4							
Brasil	7,4	1,2	11,8										
Bolivia													
Chile	7,2	1,2	11,1										
Colombia	5,9												
Costa Rica	6,2												
Cuba													
Ecuador	6,5												
El Salvador	4,0	0,8	6,3										
Guatemala													
Honduras													
México	7,6	1,4	11,5	9,4	12,5	16,4							
Nicaragua	8,0	2,6	12,0										
Panamá	1,5	0,2	2,3										
Paraguay													
Perú	1,1	0,2	1,9										
Puerto Rico	2,9	2,1	3,6										
República Dominicana	17,9	15,9	18,5										
Uruguay													
Venezuela	2,5	0,2	4,1										

El trabajo, el remunerado de manera particular, es un determinante básico de la salud de las personas, y se distribuye de manera desigual entre diferentes grupos sociales. La Red ECoTES, con el apoyo de la OMS/OPS, describe por primera vez, y en base a la mejor información disponible, la distribución de 11 indicadores de salud ocupacional en 20 países América Latina y el Caribe según sexo, edad, educación, ocupación y ámbito territorial.

Entre los resultados principales destacamos los siguientes:

1. En América Latina y el Caribe existen desigualdades de género, de edad, por nivel de estudios y por ámbito geográfico, que da mayor oportunidad de empleo a los hombres, a los mayores de 24 años, a quienes tienen mayor nivel de estudios (secundario y universitario) y a quienes trabajan en zonas urbanas.

2. Los hombres y las personas con menor nivel de estudios están más frecuentemente expuestas a factores de riesgos más “tradicionales” de seguridad e higiene (p.ej., ruido y sustancias químicas nocivas o tóxicas). Sin embargo, aun siendo también superiores en hombres, las diferencias son menores en relación con la exposición a factores ergonómicos y psicosociales.

3. Las brechas de desigualdad en salud observadas por sexo se explicarían, sobre todo, por la segregación de género del mercado laboral y por la desigual distribución de la carga total de trabajo (remunerado y no remunerado) entre hombres y mujeres. Así, la mortalidad general y las lesiones mortales y no mortales por accidentes de trabajo son mayores entre los hombres, pero la percepción de mal estado de salud es mayor entre las mujeres. La proporción de estos tres indicadores aumentan según la edad, excepto para las lesiones no mortales.

Lo que ha llevado a la Red ECoTES a proponer, entre otras, las siguientes recomendaciones:

1. Promover el desarrollo y fortalecimiento de sistemas de información sobre la salud de los trabajadores que permitan realizar evaluaciones sistemáticas y periódicas de las condiciones de empleo, trabajo y salud, y su desigual distribución en América Latina y el Caribe.

2. Impulsar la administración de Encuestas Nacionales de Condiciones de Trabajo, Empleo y Salud en aquellos países que todavía no disponen de tal fuente de información, incluyendo un instrumento y una metodología similar que facilite las comparaciones entre países, tal como la que se propone por la Red ECoTES.

3. Estimular la elaboración de estudios comparativos nacionales y regionales, en especial aquellos sobre aspectos específicos de condiciones de trabajo, empleo o salud, en determinados grupos de actividad económica y ocupación.

4. Apoyar las políticas para la mejora de la calidad del empleo, el aumento de la protección social de todas las personas trabajadoras y, en especial, de los grupos más vulnerables, incrementar la participación de todos los actores sociales en materia de condiciones de trabajo, empleo y salud de los trabajadores.

Contacto

Fernando G. Benavides
Centro de Investigación en Salud laboral,
Universitat Pompeu Fabra, Barcelona - España
fernando.benavides@upf.edu

Marianela Rojas Garbanzo
Programa SALTRA
IRET-Universidad Nacional,
Heredia, Costa Rica
marianela.rojas.garbanzo@una.cr